



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Y. M.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje**, se sídlem Cejl 62b, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. 1. 2021, č. j. 33 A 73/2020 – 22,

t a k t o :

- I. Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. 1. 2021, č. j. 33 A 73/2020 – 22, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, **se přiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výši 3 400 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 4. 12. 2020, č. j. KRPB-213941-52/ČJ-2020-060026-Z, prodloužila dobu zajištění žalobce o 24 dní. Proti tomuto rozhodnutí brojil žalobce žalobou u Krajského soudu v Brně (dále jen „*krajský soud*“), která byla podána k poštovní přepravě dne 22. 12. 2020 a doručena byla krajskému soudu následující den. Žalobce v žalobě požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, konkrétně Mgr. Ladislava Barty, s odůvodněním, že tento advokát je již s jeho případem seznámen a je schopen jej nejadekvátněji zastupovat. Krajský soud usnesením ze dne 4. 1. 2021, č. j. 33 A 73/2020 - 19, této žádosti vyhověl a současně žalobce prostřednictvím

ustanoveného zástupce vyzval, aby ve lhůtě **3 dnů** ode dne doručení uvedeného usnesení doplnil žalobu o řádně vymezené žalobní body a petit žaloby; délku této lhůty odůvodnil krajský soud s ohledem na to, že žalobce tvrdil, že je požadovaný advokát s jeho případem již obeznámen. Žalobce však v této lhůtě na výzvu soudu nereagoval a žalobu nedoplnil.

[2] Krajský soud proto usnesením ze dne 15. 1. 2021, č. j. 33 A 73/2020 – 22, žalobu odmítl dle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Konstatoval, že usnesení č. j. 33 A 73/2020 - 19 bylo doručeno ustanovenému zástupci dne 4. 1. 2021 a samotnému žalobci dne 7. 1. 2021. Výzva krajského soudu k doplnění žalobních bodů tak nabyla právní moci dne 7. 1. 2021 a lhůta pro doplnění žaloby marně uplynula v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. dne 11. 1. 2021.

[3] Proti poslední uvedenému usnesení krajského soudu podává žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Konkrétně namítá, že krajský soud v usnesení č. j. 33 A 73/2020 - 19 nesprávně stanovil lhůtu k odstranění vad žaloby, resp. určil ji libovolně, aniž by respektoval 30 denní zákonnou lhůtu k podání žaloby dle § 172 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), ve spojení s ustanovením § 35 odst. 9, větou třetí s. ř. s. Dodal, že k zákonné lhůtě k podání žaloby a doplnění žalobních bodů je třeba přičíst dobu mezi podáním návrhu na ustanovení zástupce a právní mocí rozhodnutí o tomto návrhu (v nynějším případě 16 dnů). Stěžovatel tedy dovozuje, že lhůta k doplnění vad žaloby nemohla skončit dříve než 19. 1. 2021; pokud krajský soud odmítl žalobu dříve, než uplynul tento den, postupoval nezákonně.

[4] Žalovaná se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

[5] Nejvyšší správní soud nejdříve hodnotil formální náležitosti kasační stížnosti a konstatoval, že byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), osobou oprávněnou (§ 102, věta první s. ř. s.), proti rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost ve smyslu 102 s. ř. s. přípustná a stěžovatel je řádně zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[6] Napadené usnesení Nejvyšší správní soud přezkoumal v rozsahu podané kasační stížnosti (§ 109 odst. 3, věta před středníkem s. ř. s.) a z důvodů v ní uvedených (§ 109 odst. 4, věta před středníkem s. ř. s.). Ve věci přitom rozhodl bez nařízení jednání za podmínek vyplývajících z § 109 odst. 2, věty první s. ř. s.

[7] Kasační stížnost je důvodná.

[8] Ustanovení § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců stanoví, že *žaloba proti správnímu rozhodnutí musí být podána do 30 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni nebo ode dne sdělení jiného rozhodnutí správního orgánu, pokud není dále stanoveno jinak. Zmeškání lhůty nelze prominout.*

[9] Z § 71 odst. 3, věty třetí s. ř. s. vyplývá, že rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může žalobce jen ve lhůtě pro podání žaloby.

pokračování

[10] Podle § 35 odst. 10, věty třetí s. ř. s., *požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.*

[11] Nejvyšší správní soud z přiloženého správního spisu ověřil, že rozhodnutí žalované bylo stěžovateli doručeno dne 8. 12. 2020 (viz č. l. 80 správního spisu). Od tohoto data se odvíjela lhůta pro podání žaloby v délce třiceti dnů (§ 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců). Žalobu, která neobsahovala žádný žalobní bod ani petit, stěžovatel podal k poštovní přepravě dne 22. 12. 2020 (viz č. l. 18 spisu krajského soudu) a v ní požádal o ustanovení zástupce. V tomto ohledu je třeba přisvědčit stěžovateli, že v souladu s § 35 odst. 10, větou třetí s. ř. s. (stěžovatel sice v kasační stížnosti chybně odkázal na § 35 odst. 9, větu třetí s. ř. s., nicméně je zřejmé, že toliko nezohlednil přechíslování tohoto ustanovení, k němuž došlo s účinností od 24. 4. 2019 - pozn. NSS) mu lhůta pro podání žaloby od tohoto dne neběžela (stavěla se), přičemž do jejího uplynutí zbývalo 16 dní (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017 - 31; všechna citovaná rozhodnutí tohoto soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz).

[12] Pokud tedy krajský soud vyhověl žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce a současně zjistil nedostatek žaloby v podobě absence řádně vymezeného žalobního bodu a žalobního petitu, měl stěžovatele prostřednictvím ustanoveného zástupce vyzvat, aby tyto nedostatky odstranil ve zbývajících lhůtách k podání žaloby – tj. 16 dnech. To ovšem krajský soud neučinil, resp. určil lhůtu k odstranění vad žaloby toliko v délce 3 dny s poukazem na to, že stěžovatel v žádosti o ustanovení zástupce Mgr. Bártý uvedl, že tento zástupce je již s jeho případem seznámen. Takový postup ovšem byl v rozporu s pravidlem obsaženým v § 35 odst. 10, větě třetí s. ř. s.

[13] Usnesení krajského soudu č. j. 33 A 73/2020 - 19, jímž byl stěžovateli ustanoven zástupce a byl vyzván k odstranění vad žaloby, bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 4. 1. 2021 a žalobci samotnému pak 7. 1. 2021, čímž toto usnesení nabylo právní moci (srovnej rozsudek kasačního soudu ze dne 16. 6. 2021, č. j. 9 Azs 38/2021 - 45). Tento den byl rozhodující pro opětovný počátek běhu zákonné třicetidenní lhůty k podání žaloby dle zákona o pobytu cizinců. Zákonná lhůta pro odstranění vad žaloby se tedy znovu rozběhla po nabytí právní moci výše uvedeného usnesení a k jejímu uplynutí by došlo dle § 40 odst. 1 a 3 s. ř. s. v pondělí dne 25. 1. 2021 (tedy dokonce později, než stěžovatel uváděl v kasační stížnosti).

[14] Je pravdou, že krajským soudem stanovená lhůta k odstranění vad žaloby v délce 3 dní stěžovateli marně uplynula dne 11. 1. 2021 (viz § 40 odst. 1 a 3 s. ř. s.). Pochybením krajského soudu nicméně bylo, jestliže žalobu v důsledku této skutečnosti odmítl usnesením ze dne 15. 1. 2021 (které bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 18. 1. 2021 a tímto dnem nabylo právní moci), tedy o deset dní dříve, než stěžovateli uplynula zákonná lhůta k podání žaloby, respektive odstranění jejích vad (k uplynutí zákonné lhůty by došlo dne 25. 1. 2021).

[15] Lze tedy shrnout, že pokud krajský soud stanovil kratší lhůtu k odstranění vad žaloby (než by odpovídalo běhu zákonné lhůty pro její podání) k újmě stěžovatele

a v důsledku jejího marného uplynutí žalobu odmítl, zatížil své rozhodnutí vadou, která měla vliv na zákonnost jeho rozhodnutí ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[16] Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou, a proto usnesení krajského soudu v souladu s § 110 odst. 1, větou první s. ř. s. zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. V něm je krajský soud vázán právním názorem vysloveným v odůvodnění tohoto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Jeho povinností bude znovu vyzvat ustanoveného zástupce stěžovatele k odstranění vad žaloby ve zbývajících zákonné lhůtě pro podání žaloby (při současném poučení, jaké následky bude mít nevyhovění této výzvě), která v nynějším případě čítá 5 dnů. Od právní moci výzvy krajského soudu k odstranění vad žaloby (tj. 7. 1. 2021) do právní moci usnesení o odmítnutí žaloby (tj. 18. 1. 2021) totiž stěžovateli zákonná lhůta běžela a měl stále možnost vady žaloby odstranit. Zbývajících pětidenní lhůta začne běžet od právní moci usnesení krajského soudu, jímž krajský soud stěžovatele znovu vyzve k odstranění vad žaloby.

[17] V novém rozhodnutí rozhodne krajský soud i o nákladech řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3, věta první s. ř. s.).

[18] Zástupce stěžovatele, advokát Mgr. Ladislav Bárta, byl stěžovateli ustanoven již v řízení před krajským soudem. Ze spisu vyplývá, že ustanovený zástupce v řízení o kasační stížnosti učinil jeden úkon právní služby, a to sepsání kasační stížnosti (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“). Za něj mu náleží odměna podle § 9 odst. 4 písm. d), ve spojení s § 7 advokátního tarifu ve výši 3 100 Kč. K tomuto úkonu se přiznává náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 300 Kč. Ustanovený zástupce nedoložil, že je plátcem DPH. Zástupci stěžovatele se tedy přiznává odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti a náhrada hotových výdajů v celkové výši 3 400 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Náklady zastoupení stěžovatele nese stát (§ 60 odst. 4 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně dne 30. listopadu 2021

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu