



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Ladislavem Vaško ve věci

žalobce: **Ing. P. B.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Veselým,
sídlem Nerudova 348, 432 01 Kadaň,

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**,
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 5. 2021, č. j. „X“,

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 10. 5. 2021, č. j. „X“, **se pro nezákonnost zrušuje** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **4 719 Kč** do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 10. 5. 2021, č. j. „X“, jímž byly podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítnuty jeho námitky proti posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti okresní správou sociálního zabezpečení ze dne 25. 11. 2020 – Ing. P. B. Současně žalobce navrhl, aby soud žalovanému uložil povinnost nahradit mu náklady soudního řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)

Žaloba

2. Žalobce v žalobě nesouhlasil se závěrem žalované, že námitky proti prvostupňovému rozhodnutí byly podány předčasně. S odkazem na § 83 správního řádu konstatoval, že námitky lze podat po vydání prvostupňového rozhodnutí před jeho doručením. Žalobce pokračoval, že prvostupňové rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Louny (dále jen „OSSZ Louny“) bylo vydáno dne 9. 2. 2021, blanketní námitky byly podány dne 26. 2. 2021, odůvodnění námitek bylo podáno dne 19. 3. 2021 a prvostupňové rozhodnutí bylo zasláno právnímu zástupci žalobce e-mailem dne 11. 3. 2021. Námitky tudíž nebyly podány předčasně.
3. Dále žalobce namítal, že jeho námitky směřovaly proti prvostupňovému rozhodnutí, a nikoliv proti posudku OSSZ Louny ze dne 25. 11. 2020. V blanketních námitkách ze dne 26. 2. 2021 žalobce uvedl, že směřují proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o invalidní důchod. V odůvodnění námitek ze dne 19. 3. 2021 pak žalobce výslovně uvedl, že námitky směřují specificky proti rozhodnutí příslušného čísla jednacího a data vydání. Dodal, že je logické, že námitky směřovaly především proti posudku OSSZ Louny ze dne 25. 11. 2020, neboť uvedený posudek byl podkladem pro vydání prvostupňového rozhodnutí.

Vyjádření žalované k žalobě

4. Žalovaná v písemném vyjádření k žalobě uvedla, že speciální ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPSZ“) má přednost před obecným § 83 odst. 1 správního řádu, z čehož plyne, že námitky lze podat až poté, co bylo prvostupňové rozhodnutí vydáno a doručeno žalobci jakožto účastníku správního řízení. Dále žalovaná sdělila, že právní zástupce žalobce písemnými námitkami ze dne 26. 2. 2021 materiálně napadl posudek OSSZ Louny ze dne 25. 11. 2020, nikoliv prvostupňové rozhodnutí, a proto žalovaná tyto písemné námitky jako nepřipustné zamítla ve smyslu § 88 odst. 1 ZOPSZ. Za daných skutkových okolností trvala žalovaná na závěrech uvedených v napadeném rozhodnutí.

Replika žalobce

5. Žalobce v replice odmítl výklad žalované, že § 88 odst. 1 ZOPSZ nepřipouští předčasné podání námitek. Doplnil, že § 88 odst. 1 ZOPSZ je speciálním ustanovením vůči § 83 odst. 1 správního řádu toliko co do lhůty pro podání námitek. Pravidla pro předčasně podané odvolání (námitky) upravená v § 83 odst. 1 správního řádu jsou však účinná v nezměněném znění, jelikož § 88 odst. 1 ZOPSZ tato pravidla nikterak neupravuje. Žalobce rovněž nabídl alternativní výklad, že aplikace § 83 odst. 1 správního řádu je § 88 odst. 1 ZOPSZ vyloučena úplně, avšak analogickým výkladem je opět nutné aplikovat § 83 odst. 1 správního řádu, což vede opět k výkladu, který umožňuje podat námitky po vydání prvostupňového rozhodnutí před jeho doručením. Žalobce dodal, že žalovaná ve vyjádření k žalobě uvedla, že rozhodla dle § 88 odst. 1 ZOPSZ, avšak citované ustanovení není obsaženo ani výroku, ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž v napadeném rozhodnutí žalovaná odkazovala toliko na § 83 odst. 1 správního řádu.

Posouzení věci soudem

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

6. O žalobě soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) bez jednání, neboť žalobce s tím výslovně souhlasil a žalovaná nesdělila soudu do dvou týdnů od doručení výzvy svůj nesouhlas s takovýmto projednáním, ačkoli byla ve výzvě výslovně poučena, že nevyjádří-li se v dané lhůtě, má se za to, že souhlas s rozhodnutím bez jednání byl udělen.
7. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v řízení vedeném podle části třetí hlavy druhé prvního dílu s. ř. s., která vychází z dispoziční zásady vyjádřené v § 71 odst. 1 písm. c), písm. d), odst. 2 věty druhé a třetí a § 75 odst. 2 věty první s. ř. s. Z této zásady vyplývá, že soud přezkoumává zákonnost rozhodnutí správního orgánu, a to pouze v rozsahu, který žalobce uplatnil v žalobě nebo během dvouměsíční lhůty po oznámení napadeného rozhodnutí dle § 72 odst. 1 věty první s. ř. s. Povinností žalobce je proto tvrdit, že správní rozhodnutí nebo jeho část odporuje konkrétnímu zákonnému ustanovení a toto tvrzení zdůvodnit. Nad rámec žalobních námitek musí soud přihlídnout toliko k vadám napadeného rozhodnutí, k nimž je nutno přihlížet bez návrhu nebo které vyvolávají nicotnost napadeného rozhodnutí podle § 76 odst. 2 s. ř. s. Takové nedostatky však v projednávané věci nebyly zjištěny.
8. Žaloba je důvodná.
9. Soud předně zdůrazňuje, že nesouhlasí se závěrem žalované, že písemné námitky žalobce podané prostřednictvím jeho právního zástupce napadají výhradně posudek o invaliditě OSSZ Louny ze dne 25. 11. 2020.
10. Z obsahu správního spisu soud zjistil tyto podstatné skutečnosti pro rozhodnutí věci. Rozhodnutím OSSZ Louny ze dne 9. 2. 2021, č. j. „X“, žalovaná s odkazem na § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“) ve spojení s čl. 46 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004, o koordinaci systémů sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobce o invalidní důchod ze dne 2. 11. 2020, neboť podle posudku OSSZ Louny ze dne 25. 11. 2020 poklesla jeho pracovní schopnost vlivem dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pouze o 10 %. Žalobce dne 26. 2. 2021 doručil žalované námitky, nadepsané jako „Námitky proti rozhodnutí o nepřiznání invalidního důchodu“ (důraz doplnil soud). V tomto podání žalobce výslovně uvedl následující: „Účastník podal žádost o přiznání invalidního důchodu. Účastník telefonicky zjistil, že o jeho žádosti bylo již rozhodnuto a rozhodnutí bylo zasláno na adresu v Žatci. [...] Z opatrnosti pak účastník proti předpokládanému rozhodnutí o zamítnutí žádosti o invalidní důchod podává námitky, které blíže odůvodní po seznámení se s rozhodnutím“ (důraz doplnil soud). Dne 11. 3. 2021 bylo právnímu zástupci žalobci e-mailem doručeno prvostupňové rozhodnutí z e-mailové adresy pracovnice LPS ČSSZ Ústí nad Labem. Následně adresoval žalobce žalované podání ze dne 19. 3. 2021, které nazval jako „Projednání námitek proti rozhodnutí ČSSZ Praha ve věci invalidního důchodu“ (důraz doplnil soud). V tomto podání právní zástupce výslovně uvedl: „Účastník dále odůvodňuje své námitky proti rozhodnutí ČSSZ Praha ze dne 9. 2. 2021 č.j. „X“ (dále jen „napadené rozhodnutí“) a proti podkladovému posudku o invaliditě (dále jen „posudek“)" (důraz doplnil soud).
11. Z obsahu podání žalobce ze dne 26. 2. 2021 a 19. 3. 2021 lze dle soudu jednoznačně vysledovat, že se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí o nepřiznání invalidního důchodu, neboť žádal, aby bylo jeho námitkám proti prvostupňovému rozhodnutí vyhověno a byl mu přiznán invalidní důchod. Je tak nesprávný závěr žalované, že žalobce požadoval výhradně přezkoumání posudku OSSZ Louny ze dne 25. 11. 2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

12. Skutečnost, že žalobce v podání ze dne 19. 3. 2021 uvedl - krom toho, že specifikoval prvostupňové rozhodnutí datem jeho vyhotovení a číslem jednacím - též číslo jedacího posudku OSSZ Louny ze dne 25. 11. 2020, nic nemění na tom, že obsah jeho dvou podání ze dne 26. 2. 2021 a 19. 3. 2021 je jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že žalobce napadl prvostupňové rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho žádost o přiznání invalidního důchodu. Pokud žalovaná jen na základě uvedení čísla jedacího posudku OSSZ Louny v podání žalobce ze dne 19. 3. 2021 dovodila, že žalobce napadal daný posudek OSSZ Louny, nelze než označit tento závěr žalované za formalistický, který nereflexuje skutečný obsah podání žalobce ze dne 26. 2. 2021 a 19. 3. 2021, a tudíž zjevně nezákonný. Žalovaná tak nemohla dle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout námitky žalobce jako nepřipustné.
13. Soud se dále zabýval tím, zda žalobce prostřednictvím jeho právního zástupce uplatnil námitky včas, či nikoli. Ze správního spisu k tomu soud zjistil, že prvostupňové rozhodnutí bylo vydáno dne 9. 2. 2021. Námitky žalobce označené jako „*Námitky proti rozhodnutí o nepřiznání invalidního důchodu*“ byly právním zástupcem žalobce dodány do datové schránky žalované dne 26. 2. 2021. Prvostupňové rozhodnutí bylo do datové schránky právního zástupce žalobce doručeno dne 6. 4. 2021 (předtím už bylo prvostupňové rozhodnutí neformálně doručeno právnímu zástupci žalobci e-mailem dne 11. 3. 2021, jak je již výše uvedeno).
14. Dle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.
15. Dle § 88 odst. 1 ZOPSZ proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení uvedených v § 3 odst. 3 písm. b) a d) až f) ve věcech důchodového pojištění lze jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.
16. Dle § 88 odst. 8 ZOPSZ, není-li v odstavcích 1 až 6 a 9 stanoveno jinak, vztahuje se na řízení o námitkách, na rozhodnutí o námitkách a na přezkumné řízení a obnovu řízení, která se týkají rozhodnutí o námitkách, správní řád s tím, že § 90 odst. 1 písm. b), § 90 odst. 3 a § 90 odst. 6 věta druhá správního řádu se nepoužijí, a po dobu, po kterou probíhá přezkumné řízení soudní, lhůty uvedené v § 97 odst. 2 a § 100 odst. 2 správního řádu neplynou, a přezkumné řízení ani obnovu řízení, která se týkají rozhodnutí o námitkách, nelze zahájit, popřípadě v nich pokračovat.
17. Z výše citovaných ustanovení správního řádu a ZOPSZ plyne, že správní řád je k ZOPSZ v poměru subsidiárního právního předpisu, jehož normy se aplikují v případech, kdy speciální zákon nestanoví odchylnou právní úpravu, a to dle zásady *lex specialis derogat legi generali*. Soud konstatuje, že ačkoliv ZOPSZ v § 88 upravuje řádný opravný prostředek, kterým jsou námitky, nikterak tento zákon neřeší situaci, kdy účastník správního řízení podá námitky před oznámením prvostupňového rozhodnutí. Proto je na počátek běhu lhůty v případě, kdy účastník řízení uplatní námitky před oznámením rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, ale již po jeho vydání, aplikovat subsidiární úpravu § 83 odst. 1 věty třetí správního řádu. Lze tak uzavřít, že i pro námitky, které byly podány před oznámením rozhodnutí účastníku řízení, ale již po vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, je třeba vycházet z toho, že námitky byly podány v první den lhůty k podání námitek.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

18. Z již výše uvedené rekapitulace správního spisu plyne, že prvostupňové rozhodnutí bylo vydáno dne 9. 2. 2021 a neodůvodněné námitky podal žalobce prostřednictvím svého právního zástupce dne 26. 2. 2021. Je tak zřejmé, že námitky byly podány dne 26. 2. 2021, tedy až po vydání prvostupňového rozhodnutí dne 9. 2. 2021. V takovém případě je třeba vycházet z toho, že námitky žalobce podal v první den stanovené lhůty pro jejich podání. Na tom nic nemůže změnit fakt, že prvostupňové rozhodnutí bylo právnímu zástupci žalobce doručeno do datové schránky až dne 6. 4. 2021, neboť stále platí, že námitky ze dne 26. 2. 2021 byly podány po vydání prvostupňového rozhodnutí, a uplatní se tak fikce, že námitky byly podány v první den lhůty určené pro podání tohoto řádného opravného prostředku. Soud tak shrnuje, že námitky žalobce byly též podány včas.
19. Soud konstatuje, že závěr žalované obsažený v žalobou napadené rozhodnutí o tom, že žalobce napadal posudek OSSZ Louny ze dne 25. 11. 2021, byl nesprávný. Nesprávný je tak i závěr žalované, že námitky žalobce, které je třeba považovat i za včasné, byly nepřípustné. Z výše uvedených důvodů proto soud zrušil napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s. ř. s. pro nezákonnost a v souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. vyslovil, že se věc vrací žalované k dalšímu řízení. V dalším řízení je žalovaná podle § 78 odst. 5 s. ř. s. vázána vysloveným právním názorem soudu.
20. Jelikož žalobce měl ve věci plný úspěch, soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. uložil žalované zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku náhradu nákladů řízení o předmětné žalobě ve výši 4 719 Kč. Tato částka se skládá z částky 3 000 Kč za tři úkony právní služby právního zástupce žalobce po 1 000 Kč podle § 7 bod 3, § 9 odst. 2 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů [převzetí a příprava zastoupení – § 11 odst. 1 písm. a), podání žaloby a repliky – § 11 odst. 1 písm. d)], z částky 900 Kč za tři s tím související náhradové režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 4 citované vyhlášky a z částky 819 Kč, která činí 21% náhradu DPH z uvedených částek.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Ústí nad Labem 1. listopadu 2021

Mgr. Ladislav Vaško v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)