

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **M. I.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2021, č. j. OAM-856/ZA-ZA11-VL11-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2021, č. j. 13 Az 12/2021 - 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 29. 7. 2021 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2021, č. j. 13 Az 12/2021 - 32. Jím byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí uvedenému v záhlaví tohoto usnesení, kterým žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany pro nepřipustnost žádosti žalobce. V kasační stížnosti stěžovatel rovněž požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, avšak Nejvyšší správní soud tuto žádost zamítl usnesením ze dne 25. 8. 2021, č. j. 4 Azs 252/2021 - 21, jímž také vyzval stěžovatele k předložení plné moci udělené advokátovi, nebo k doložení toho, že on sám má vysokoškolské právnické vzdělání. Ke splnění této povinnosti mu soud stanovil lhůtu 30 dnů od doručení usnesení a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 30. 8. 2021.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.* Toto ustanovení tedy stanoví povinné právní zastoupení (nebo vlastní právní vzdělání) jako nezbytnou podmínku řízení o kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatel navzdory výzvě soudu nedoložil splnění této podmínky, musel soud kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., podle nějž nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, *jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl*

odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Toto ustanovení se v souladu s § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti.

[3] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti vychází ze znění § 120 a § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.*

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. listopadu 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu