

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Filoména, z.s.**, se sídlem Horní Radechová 2, Horní Radechová, zast. JUDr. Miroslavem Nyplem, advokátem se sídlem Dukelská třída 15/16, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2020, čj. MPSV-2020/77156-220/1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 9. 2021, čj. 31 A 37/2020 - 87,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 9. 2021, čj. 31 A 37/2020 - 87, a rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2020, čj. MPSV-2020/77156-220/1.
- II. Žalobci **se ukládá** povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský úřad Královehradeckého kraje (dále „správní orgán I. stupně“) rozhodnutím ze dne 6. 3. 2020, čj. KUKHK-1388/SV/2019/Zv/SOCPR/1-32, shledal žalobce (dále „stěžovatel“) vinným ze spáchání přestupku podle § 107 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění účinném od 1. 7. 2017 (dále jen „zákon o sociálních službách“), kterého se dopustil tím, že od srpna 2018 bez oprávnění podle § 78 odst. 1 zákona o sociálních službách poskytoval pobytovou sociální službu typu domovy pro seniory dle § 49 tohoto zákona. Za tento přestupek správní orgán I. stupně uložil stěžovateli pokutu ve výši 200 000 Kč a povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel odvolání, které žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

[2] Stěžovatel podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který ji v záhlaví uvedeným rozsudkem jako nedůvodnou zamítl. Proti tomuto

rozsudku podal stěžovatel blanketní kasační stížnost. Spolu s doplněním kasační stížnosti stěžovatel podal dne 4. 11. 2021 návrh na přiznání odkladného účinku v rozsahu jeho povinnosti zaplatit uloženou pokutu a náhradu nákladů správního řízení.

[3] Stěžovatel v návrhu uvedl, že by výkon rozhodnutí měl pro něj likvidační charakter. Je totiž zapsaným spolkem, který hospodář s příspěvky a dary od svých členů. Ty jsou využívány na stravování členů (převážně seniorů). Příspěvky na péči poskytované státními orgány pak přeposílá jednotlivým asistentům sociální péče. Výkon rozhodnutí by představoval hrozbu, že by mnozí ubytovaní členové zůstali při nuceném ukončení činnosti stěžovatele bez domova. V současné době stěžovatel nemá dostatek finančních prostředků na úhradu takto vysoké pokuty. Výsledek hospodaření za rok 2020 byl ve výši -130 000 Kč. Stěžovatel nevlastní žádný nemovitý majetek ani žádný hodnotnější movitý majetek. Výkonem rozhodnutí by tak byly postiženy zejména částky z bankovního účtu, které však z velké části nejsou jeho majetkem a v další části jde o prostředky nutné k zabezpečení stravy a dalších potřeb členů stěžovatele. Přiznání odkladného účinku se nemůže nepřiměřeným způsobem dotknout nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

[4] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

[5] Kasační stížnost nemá odkladný účinek (§ 107 odst. 1 s. ř. s.), Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat za přiměřeného užití § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Odkladný účinek lze tedy kasační stížnosti přiznat tehdy, jestliže by výkon nebo jiné právní následky napadeného rozhodnutí krajského soudu znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Kromě formální podmínky, již je podání příslušného návrhu, je pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nutné splnění tří podmínek: (1) výkon nebo jiné právní následky musejí pro stěžovatele znamenat újmu, (2) újma musí být pro stěžovatele nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a (3) přiznání odkladného účinku nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 7. 2015, č. 10 Ads 99/2014 - 58, č. 3270/2015 Sb. NSS). Povinnost tvrdit a osvědčit hrozbu újmy tíží stěžovatele (viz usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, č. 1 As 27/2012 - 32, nebo ze dne 24. 9. 2015, č. 2 As 218/2015 - 50). Žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti musí být proto dostatečně individualizovaná a podepřená konkrétními důkazy (srov. usnesení NSS ze dne 30. 1. 2012, č. 8 As 65/2011 - 74), přičemž stěžovatelem tvrzená a prokazovaná újma musí být závažná a reálná, nikoli pouze hypotetická a bagatelní (srov. usnesení NSS ze dne 3. 10. 2017, č. 9 Afs 275/2017 - 20).

[7] Stěžovatel v návrhu přesvědčivě popsal nejen finanční obtíže spojené se zaplacením uložené pokuty a náhrady nákladů správního řízení (resp. s případným nuceným výkonem rozhodnutí žalovaného), ale také možnou hrozbu toho, že by mohli ubytovaní členové stěžovatele zůstat v důsledku nuceného ukončení jeho činnosti bez domova. Stěžovatel doložil výpisy z bankovního účtu za červen až září 2021, ze kterých vyplývá, že se konečný zůstatek na účtu pohyboval v průměru ve výši 200 000 Kč. Z výkazu zisku a ztráty za rok 2020 pak vyplývá, že v roce 2020 dosáhl ztráty 130 000 Kč. S ohledem

pokračování

na výši uložené pokuty je zřejmé, že by její zaplacení nebo případně nucený výkon rozhodnutí žalovaného existenčně ohrozilo činnost stěžovatele a služby poskytované jeho členům. To by pro stěžovatele (a fakticky tak i pro jeho členy) jistě znamenalo nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Přiznáním odkladného účinku současně nedojde ke zmaření výkonu uložené povinnosti k zaplacení pokuty, nýbrž toliko k jeho odložení. Žalovaný současně neuvedl žádný veřejný zájem, který by přiznáním odkladného účinku mohl být ohrožen. Nejvyšší správní soud proto neshledal, že by jeho přiznání bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[8] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Učinil tak výslovně ve vztahu k rozsudku krajského soudu a rozhodnutí žalovaného (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 16. 6. 2020, čj. 8 Asz 339/2019 - 38, č. 4039/2020 Sb. NSS).

[9] Rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku je rozhodnutím dočasné povahy a nelze z něj jakkoli předjímat budoucí meritorní rozhodnutí o podané kasační stížnosti (srov. usnesení NSS ze dne 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005 - 76, č. 1072/2007 Sb. NSS). Usnesení o přiznání odkladného účinku může soud i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 s. ř. s.).

[10] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč, a to podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu též usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012 - 32]. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

[11] Poplatek lze zaplatit buď vylepením kolků na příslušném tiskopisu (viz níže), nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703 – 46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je 1080231221. Nebude-li soudní poplatek včas dobrovolně zaplacen, bude vymáhán.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. listopadu 2021

Petr Mikeš
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

.....

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓