



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce:

X

bytem X

zastoupen advokátem JUDr. Martinem Köhlerem
sídlem Vysoká 149/4, Liberec 10

proti

žalovanému:

Celní úřad pro Liberecký kraj
sídlem České mládeže 1122, Liberec

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2021, č. j. X

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce se domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný nevyhověl námitkám žalobce proti uloženému opatření o zadržení věci, specifikovanému v úředním záznamu o zadržení věci ze dne 9. 4. 2021, č. j. X. Opatření bylo žalobci uloženo pro důvodné podezření, že v souvislosti s provozováním věci v budově na adrese X, Liberec došlo k porušení § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, neboť žalobce dne 9. 4. 2021 v cca 20:30 hod. provozoval hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, proto byla technická herní zařízení (dále jen „THZ“) a věci spojené s provozováním hazardních her podle § 121 odst. 4 zákona o hazardních hrách zadržena.

II. Žaloba

2. Ve včasné žalobě žalobce namítal, že žalovaný nezjistil skutkový stav bez důvodných pochybností pro závěr o důvodném podezření ve smyslu § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Závěr, že žalobce provozuje hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení dle § 7 odst. 2 písm. b) uvedeného zákona, z provedeného dokazování nevyplývá.
3. Na svoji obranu žalobce uvedl, že jako majitel objektu na uvedené adrese poskytuje v předmětných prostorách zázemí pro členy fotbalového klubu v X. Jde o soukromý klub v jeho vlastnictví, do něhož mají přístup pouze členové klubu, kteří disponují členskou kartou. Předmětné prostory nejsou zpřístupněny veřejnosti, v prostorech žalobce neprovozuje hostinskou činnost, ani jiné činnosti, které by spočívaly v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku.
4. Při podání vysvětlení dne 9. 4. 2021 žalobce objasnil, že předmětná THZ slouží výlučně pro jeho osobní potřebu, zařízení obsluhuje žalobce sám, logicky sám sobě výhry nevyplácí. Žalobce odkazoval na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 347/2019-38, z něhož vyplývá, že dozorovanou osobou ve smyslu § 121 odst. 3 zákona o hazardních hrách je osoba provozující hazardní hru ve smyslu § 5 uvedeného zákona. S odkazem na § 5 zákona o hazardních hrách a důvodovou zprávu k zákonu o hazardních hrách žalobce namítal, že THZ byla umístěna v soukromých prostorech, veřejnosti nepřístupných, THZ žalobce používal výlučně pro svou osobní potřebu, nikoli za účelem zisku. Tedy neprovozoval hazardní hru ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách, proto nemohlo dojít k porušení § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách, neboť takové povolení žalobce pro své soukromé účely nepotřeboval. Nebylo tedy dáno důvodné podezření ve smyslu § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách, proto napadené rozhodnutí představuje libovůli žalovaného.
5. Z uvedených důvodů žalobce navrhoval, aby soud napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

6. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný s žalobou nesouhlasil. Protože tytéž námitky uplatnil žalobce v námitkách dozorované osoby proti opatření o zadržení věci, žalovaný je vypořádal v napadeném rozhodnutí, které citoval.
7. Podle žalovaného důvodné podezření, že k porušení zákona o hazardních hrách došlo, bylo pečlivě doloženo konkrétními skutečnostmi, důkazy a podklady. Žalovaný rozhodnutí vystavěl zejména na vysvětlení obsluhy, která uvedla, že žalobce jako dozorovaná osoba v místě provozuje hostinskou činnost pro členy sportovního klubu fotbalistů od pondělí do neděle od 11:00 do 21:00 hod. s tím, že předmětná THZ obsluhuje žalobce, který také vyplácí výhry, má od THZ klíče a vybírá kasičky, přičemž do prostor, kde jsou THZ umístěna mají přístup všichni členové klubu. Žalovaný odkázal na obsah videodokumentace a fotodokumentace zachycující lístky s konzumací u baru. Videodokumentace zachycuje volný vstup do objektu, volný průchod k dvěma THZ, která nejsou opatřena omezujícími opatřeními. V průběhu kontroly bylo v prostorách, které vykazovaly známky provozu hostinské činnosti, přítomno 14 osob, které převážně konzumovaly alkoholické nápoje, a vzhledem k dalším okolnostem, tedy pokusu o vypnutí THZ osobou sedící s žalobcem u stolu a identifikování obsluhy jako osoby, na kterou byl vydán příkaz k zatčení, je na místě důvodné podezření, že se v předmětném případě mohlo jednat o ilegální hernu hazardních her.
8. K argumentu žalobce, že neprovozuje THZ pro zisk, žalovaný odkázal na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 5. 5. 2021, sp. zn. 50 Af 36/2020. Dále odmítnul žalobcovu tvrzení, že šlo o drobné hraní hazardních her mezi přáteli či v rodině, na něž se zákonná regulace nevztahuje. Tento spor bude předmětem dalšího řízení a dokazování, pro úkon zajištění věci byly splněny veškeré zákonné požadavky v plné míře.
9. Žalovaný navrhoval, aby soud žalobu zamítnul.

IV. Posouzení věci krajským soudem

10. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v řízení dle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), v rozsahu a mezích uplatněných žalobních bodů podle § 75 odst. 2 s. ř. s., vycházel přitom ze skutkového a právního stavu v době rozhodování správního orgánu dle § 75 odst. 1 s. ř. s.
11. Na základě předloženého spisového materiálu vycházel soud z následujících skutečností:
12. Dne 9. 4. 2021 ve 20:30 hod. žalovaný zahájil kontrolu v objektu žalobce, poté, co dne 19. 2. 2021 obdržel telefonické anonymní oznámení o provozování nelegální herny, a poté co ověřil, že na oznámené adrese má sídlo žalobce, který podniká podle živnostenského zákona a mj. má živnostenské oprávnění k prodeji kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin a k hostinské činnosti. Při kontrole objektu byla nalezena místnost s barovým pultem, výčepním zařízením, stoly a židlemi a volně přístupná místnost se stoly a židlemi, ve které se nacházela 2 THZ s názvem „X“ a „X“, která byla funkční a v provozu. Při kontrole bylo ve v místnostech přítomno několik návštěvníků, dále žalobce, který byl ustanoven jako dozorovaná osoba, a Petr Matuška, který byl ustanoven jako povinná osoba. Návštěvníci se v prostorách volně pohybovali, kouřili a konzumovali nápoje a lihoviny. Pracovníci žalovaného provedli na předmětných THZ kontrolní nákupy pomocí

kontrolního vkladu a realizace několika her, kdy ověřili, že byly naplněny definice hazardní hry dle § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách. O provedeném kontrolním nákupu byl sepsán úřední záznam o kontrolním nákupu tyto skutečnosti prokazující. Průběh celé kontroly v objektu, včetně kontrolního nákupu byl zachycen na videozáznamu na celkem 7 DVD.

13. Ze záznamu o podaném vysvětlení, který byl dne 9. 4. 2021 v 21:50 hod. sepsán s Petrem Matušskou, vyplynulo, že X v místě vypomáhá žalobci jako správce domu, občas jako obsluha baru na základě ústní dohody. Za výpomoc, kterou dělá asi 3 roky, dostává ubytování a jídlo, nikoli finanční odměnu. X uvedl, že v místě kontroly provozuje hostinskou činnost žalobce, který zodpovídá za provoz. Provoz prostor probíhá od pondělí do neděle přibližně od 11:00 do 21:00 hod. pro členy sportovního klubu fotbalistů Hanychov. Zákazníci si u barového pultu objednávají pivo, rum za uvedené ceny. X dále potvrdil, že THZ si koupil žalobce, který je také obsluhuje, vybírá kasičky, THZ zapíná a vypíná, vyplácí výhry, od THZ má klíče. Dále uvedl, že do prostor, kde jsou THZ, mají přístup členové klubu, kteří na nich mohou hrát.
14. Žalobce dle úředního záznamu o podání vysvětlení sepsaném dne 9. 4. 2021 v 22:45 hod. uvedl, že má živnostenské oprávnění na hostinskou činnost, kterou ale nikde neprovozuje. Potvrdil, že je majitelem objektu, v místě poskytuje zázemí fotbalovému klubu v Horním Hanychově, který není zapsán. Do klubu je umožněn přístup tomu, kdo má členskou kartu. Žalobce dále uvedl, že v místě kontroly probíhá rekonstrukce domu, pracují tam dělníci, na místo může přijít kdokoli, kdykoliv. On provádí obsluhu návštěvníků, každý si natáčí pivo, dělá si čárku na konzumním lístku za uvedené nákupní ceny. Poplatky za elektřinu a vodu za provoz platí sám, povolení k provozování hazardních her nemá. Dále uvedl, že vlastníka THZ nezná, v místě jsou THZ z předchozí doby, on je používá pro vlastní potřebu, zapíná si je, peníze, v nichž jsou jeho kasičky, vybírá pouze on.
15. O umístění THZ v prostorách domu žalobce svědčí pořízená fotodokumentace a videozáznamy. Fotodokumentace rovněž zaznamenává evidenci nákupů alkoholických nápojů. Vlastnictví objektu žalobce měl žalovaný zjištěno na základě výpisu z katastru nemovitostí. Výpisem z živnostenského rejstříku potom doloženo vydání shora uvedených živnostenských oprávnění s tím, že žalobce nemá žádnou registrovanou provozovnu.
16. Podle úředního záznamu o zadržení věci ze dne 9. 4. 2021, č. j. X, bylo na základě provedené kontroly shledáno důvodné podezření, že v souvislosti s užíváním THZ dochází k porušování zákona o hazardních hrách tím, že žalobce jako dozorovaná osoba provozuje hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení podle § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách, a dva kusy THZ s názvem „X“ a „X“ a finanční hotovost ve výši 3 800 Kč vyjmutá z THZ byly podle § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách zadrženy. Proti tomuto opatření podal žalobce námitky, kterým žalovaný napadeným rozhodnutím ze dne 26. 4. 2021 nevyhověl podle § 121 odst. 5 zákona o hazardních hrách.
17. Pro posouzení věci jsou relevantní následující ustanovení zákona o hazardních hrách:
18. Podle § 5 zákona o hazardních hrách *provozováním hazardní hry se rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti*

*potřebné
a vypořádání hazardní hry.*

pro

ukončení

19. Podle § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách *osoba pověřená dozorujícím orgánem je povinná zadržet věc, je-li zde důvodné podezření, že v souvislosti s jejím užíváním dochází k porušování tohoto zákona. Osoba pověřená dozorujícím orgánem ústně oznámí opatření o zadržení věci osobě, která má věc v době zadržení u sebe, a neprodleně vyhotoví úřední záznam, ve kterém bude uveden i důvod zadržení, popis zadržených věcí a jejich množství. Osoba pověřená dozorujícím orgánem předá kopii úředního záznamu osobě, která má věc v době zadržení u sebe, a stejnopis doručí dozorované osobě.*
20. Podle § 121 odst. 2 zákona o hazardních hrách *dozorující orgán je oprávněn uskladnit zadržené věci podle odstavce 1 mimo dosah dozorované osoby. Dozorovaná osoba nebo osoba, která má věc v době zadržení u sebe, je povinná zadržené věci osobě pověřené dozorujícím orgánem vydat. Odmítá-li vydání, budou tyto věci odňaty. O vydání nebo odnětí sepíše osoba pověřená dozorujícím orgánem úřední záznam. Osoba pověřená dozorujícím orgánem předá kopii úředního záznamu osobě, která má věc v době zadržení u sebe, a stejnopis doručí dozorované osobě. Náklady na skladování hradí dozorovaná osoba, které byla věc zadržena.*
21. Podle § 121 odst. 3 zákona o hazardních hrách *proti uloženému opatření o zadržení věci může dozorovaná osoba podat do 3 pracovních dnů ode dne seznámení s uloženým opatřením písemné námitky. Námitky nemají odkladný účinek. Ředitel celního úřadu rozhodne o námitkách bez zbytečných průtahů. Jeho rozhodnutí je konečné. Písemné rozhodnutí o námitkách se doručí dozorované osobě.*
22. Podle § 121 odst. 4 zákona o hazardních hrách *zadržení věci trvá do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o jejím propadnutí nebo zabrání, případně do doby, kdy bude prokázáno, že se nejedná o věc, v souvislosti s jejímž užíváním dochází k porušování tohoto zákona. Zrušení opatření o zadržení věci provede písemně ředitel celního úřadu. Písemnost se doručí dozorované osobě. Pokud bylo zrušeno opatření o zadržení, musí být dozorované osobě zadržaná věc bez zbytečných průtahů vrácena v neporušeném stavu. O vrácení sepíše osoba pověřená dozorujícím orgánem písemný záznam.*
23. Důvodné podezření ve smyslu § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách je takové podezření, které správní orgán opravňuje k zahájení řízení nebo k provedení kontroly a které plyne z podkladů či poznatků, které měl v době zahájení řízení nebo provádění kontroly. K důvodnému podezření se Nejvyšší správní soud vyjádřil např. v rozsudku ze dne 3. 6. 2004, č. j. 5 A 1/2001-56, č. 329/2004 Sb. NSS, nebo v rozsudku ze dne 29. 6. 2011, č. j. 1 As 64/2011-83, které se týkají posuzování porušení jiných zákonů. Jejich obecné závěry lze přiměřeně použít i při aplikaci § 121 odst. 1 o hazardních hrách, jak dovodil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. 2. 2021, č. j. 2 As 261/2020-75. V době, kdy se správní orgán dozví o možném porušení zákona, nemusí mít postaveno najisto, že k porušení povinnosti nesporně došlo, nýbrž postačí, že vzniklo důvodné podezření, že se tak stalo. Prokázání porušení povinnosti a určení toho, kdo je za ně odpovědný, je předmětem následného řízení. Proto musí zahájení řízení předcházet určitá skutečnost, z níž důvodnost podezření plyne. Den, kdy je tato skutečnost správnímu orgánu oznámena nebo zjištěna při plnění

jeho pracovních úkolů nebo v souvislosti s nimi jeho pracovníky, je den, kdy se správní orgán o možném porušení povinnosti dozvěděl, tj. seznal, že došlo k jednání, jež zákon při splnění dalších podmínek definuje jako správní delikt. Jde o vědomost o skutkových okolnostech v takovém rozsahu, který umožní i jejich předběžné právní posouzení. Zákon nepředpokládá, že by muselo jít o informaci zvláště kvalifikovanou nebo přicházející z určitého zdroje, musí však mít nezbytnou míru věrohodnosti

a určitosti, aby nedošlo k zahájení řízení naprosto nedůvodného. K odlišné míře podloženosti důvodného podezření při zadržení věci, které je opatřením předběžné povahy, a následně při samotném správním řízení, v němž se má důvodnost takového podezření potvrdit, lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2019, č. j. 10 As 171/2018-55.

24. Na základě právě uvedených obecných výkladových tezí soud plně přisvědčuje výkladu § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách zastávanému žalovaným, tedy že pro existenci důvodného podezření, že k porušení zákona o hazardních hrách došlo, postačuje, pokud se předmětná THZ svým zjevem jeví jako technická zařízení sloužící k provozování hazardní hry a nacházejí se v místě, které svým provozem odpovídá provozu hostinského zařízení, resp. herny, kde bývají taková THZ typicky provozována, a k jejich provozování dozorovaná osoba nepředloží příslušné povolení.
25. Shromážděný spisový materiál existenci důvodného podezření, že v objektu na uvedené adrese žalobce provozuje THZ bez příslušného povolení ve smyslu § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách, prokazuje v dostatečném rozsahu.
26. O charakteru 2 ks THZ typu „X“ a „X“ jako zařízení, na které dopadá definice § 3 odst. 1 a odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách, není mezi účastníky sporu. Naplnění znaků hazardní hry bylo doloženo úředním záznamem o kontrolním nákupu a videozáznamem (DVD 6). Rovněž není sporu o tom, že žalobce k provozu THZ nepředložil příslušná povolení k provozování hazardní hry, tato nebyla žalobci vydána.
27. Z pořízené fotodokumentace a videozáznamů (DVD 1 až 3) vyplývá, že THZ byla umístěna v prostorech žalobcova domu, které byly vybaveny jako bar, resp. místo, kde je provozována hostinská činnost. O tom svědčilo vybavení místnosti stoly, židlemi, výčepním zařízením, byly nalezeny lístky, na nichž byla zaznamenána konzumace nápojů, nakoupené lihoviny. Žalovaný zjistil přítomnost více volně pohybujících se návštěvníků, kteří konzumovali alkoholické nápoje. Tyto skutečnosti potvrdil také na místě kontroly přítomný Petr Matuška. Ten do záznamu o vysvětlení uvedl, že v místě žalobci pomáhá nejen jako správce domu, ale také jako obsluha baru cca 3 roky. Potvrdil, že žalobce v místě provozuje hostinskou činnost, od pondělí do neděle od 11 do 23 hod., pro členy klubu fotbalistů Hanychov, kteří mají přístup také do prostor, kde jsou umístěna THZ, a mají možnost na nich hrát s tím, že obsluhu THZ a vyplacení výher zajišťuje žalobce, který také THZ koupil. Žalobce do záznamu o vysvětlení jako dozorovaná osoba uvedl, že probíhá rekonstrukce a v domě se tak může pohybovat kdokoli, což odpovídá také pořízenému videozáznamu (DVD 1). Tyto zjištěné skutečnosti neodpovídají žalobnímu tvrzení, že prostory nejsou veřejnosti přístupné a že žalobce na THZ hraje výhradně sám.
28. Tato zjištění jsou dostatečným podkladem pro důvodné podezření, že žalobce provozuje. Vyjádření Petra Matušky a skutečnost, že v THZ byla zajištěna hotovost převyšující částku cca 2 500 Kč, o níž žalobce tvrdil, že ji do THZ vložil, nasvědčují tomu, že žalobce THZ

provozuje nikoli pouze pro sebe, jak namítal. THZ byly umístěny v místnosti přístupné, kde se vyskytovali návštěvníci bez dozoru, hra na THZ nebyla fakticky nijak omezena, nebylo zjištěno učinění nějakého opatření, které by hru jiných osob než žalobce, omezovalo.

29. Žalovanému soud rovněž přisvědčuje, že z podaného vysvětlení žalobce je zřejmé, že v místě neprobíhá činnost spolku ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Jak žalobce uvedl, žádný sportovní fotbalový klub Horní Hanychov nebyl registrován. Veškeré vybavení patřilo žalobci, rovněž veškeré náklady související s provozem prostor (elektrinu, vodu apod.) nesl žalobce, který také nakupoval pivo a alkoholické nápoje, které sám nebo prostřednictvím obsluhy baru prodával. Vše tedy nasvědčovalo tomu, že THZ jsou umístěny v klasickém prostředí baru/herny, přičemž ze své podstaty jde o zařízení typicky provozována se záměrem dosažení zisku, a jde tedy o provozování hazardní hry ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách. K dané otázce žalovaný příhodně odkázal na závěry rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 5. 5. 2021, č. j. 52 Af 36/2020-60. A je to žalobce, kdo THZ provozuje, neboť vlastní objekt, v němž se THZ nacházela, kontrolované prostory provozuje, má příslušná živnostenská oprávnění a dle tvrzení X také THZ pořídil a obsluhoval je.
30. Ve světle těchto objektivně zjištěných okolností se žalobcova obrana, že přístup do prostor v přízemí jeho domu je omezen a že na THZ mohl hrát pouze on s tím, že výhry nebyly vypláceny, a nejedná se tedy o provozování hazardní hry za účelem zisku, jeví jako účelová. Soud připomíná, že pro uložení opatření ve smyslu § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách, nemusel mít žalovaný postaveno zcela najisto, že k porušení povinnosti dle § 7 odst. 1, odst. 2 písm. b) uvedeného zákona nesporně došlo, nýbrž postačovalo, že vzniklo důvodné podezření, že se tak stalo.
31. Zákonné podmínky § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách k zajištění předmětných THZ a hotovosti v nich umístěné byly podle přesvědčení soudu v přezkoumávaném případě naplněny, žalovaný správně nevyhověl žalobcovým námitkám proti uloženému opatření spočívajícímu v zadržení věcí specifikovaných v úředním záznamu ze dne 9. 4. 2021.

V. Závěr a náklady řízení

32. S ohledem na shora uvedené soud žalobu jako nedůvodnou zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
33. O podané žalobě rozhodl soud bez nařízení jednání, a to v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s., za presumovaného souhlasu žalobce i žalovaného.
34. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 věta první s. ř. s., podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V souzeném případě měl úspěch žalovaný správní orgán, ten náhradu nákladů řízení nepožadoval, ostatně mu ani žádné náklady nad rámec jeho běžné činnosti nevznikly, soud proto vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní

soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

Liberec 2. listopadu 2021

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu