

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Š. D.**, zast. JUDr. Pavlem Tomkem, advokátem se sídlem Polská 4, Karlovy Vary, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 6. 2019, č. j. KK/420/SÚ/19-3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 7. 2021, č. j. 30 A 83/2018 – 73, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

[1] Žalobci jakožto vlastníku stavby „*Hospodářská budova pro chov ryb, Andělská Hora*“ na pozemku parc. č. X, X, X, X, X v katastrálním území Andělská Hora, bylo rozhodnutím Magistrátu města Karlovy Vary (dále jen „stavební úřad“) ze dne 5. 3. 2019, č. j. 3112/SÚ/19, sp. zn. 9811/SÚ/15/Eg (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nařízeno odstranění této stavby a byly stanoveny podmínky pro její odstranění.

[2] Na základě podaného odvolání změnil žalovaný svým v záhlaví uvedeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodnutí stavebního úřadu tak, že ve výrokové části rozhodnutí označené „*IV. Stanoví podmínky pro odstranění stavby*“ podmínku č. 4 ve znění: „*Stavba bude odstraněna nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*“, změnil tak, že po provedené změně zní „*Stavba bude odstraněna nejpozději do 12 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*.“ (výrok A.). Zbývající část prvostupňového rozhodnutí žalovaný podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil (výrok B.).

[3] Proti napadenému rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, kterou Krajský soud v Plzni (dále jen „krajský soud“) v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Dne 3. 11. 2021 podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, a to společně s návrhem na přiznání odkladného účinku této stížnosti.

[4] Návrh odůvodnil tím, že výkon napadeného rozhodnutí žalovaného by pro něj znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám tím, že by byla jeho stavba „*Hospodářská budova pro chov ryb, Andělská Hora*“ ponechána po dobu řízení o kasační stížnosti v současném stavu. Pokud by nebyl přiznán kasační stížnosti odkladný účinek, stěžovatel by byl nucen odstranit stavbu ve lhůtě stanovené prvostupňovým rozhodnutím, resp. rozhodnutím žalovaného (do 12 měsíců ode dne nabytí právní moci), čímž by došlo k nenapravitelným škodám a případný úspěch ve věci by pro něj byl zcela bez významu. Dále uvedl, že přiznání odkladného účinku není ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem, neboť ten nelze spatřovat v univerzálně daném zájmu na dodržování právních předpisů (takto definovaný veřejný zájem by totiž činil institut odkladného účinku prakticky nepoužitelný, neboť takový zájem je dán v každém případě).

[5] Žalovaný k návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že v dané věci jsou dle jeho názoru splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku.

[6] Podle § 107 s. ř. s. *(k)asační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 se užije přiměřeně.*

[7] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. *(s)oud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*

[8] Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012 - 32). Stěžovatel tak musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to vyvozuje. Hrozící újma přitom musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická či bagatelní. Vyličení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě tedy musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Nejvyšší správní soud přitom není oprávněn ani povinen v daném ohledu nahrazovat činnost stěžovatele a vznik újmy na jeho straně jakkoli dovozovat či dohledávat např. ze soudního nebo správního spisu. Stěžovatele tudíž tíží i břemeno důkazní, které vyžaduje, aby tvrzení, kterými odůvodňuje svůj návrh na přiznání odkladného účinku, také řádně doložil.

[9] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel tvrdí dostatečně konkrétním a individualizovaným způsobem, že výkon rozhodnutí žalovaného, resp. stavebního úřadu by pro něj znamenal újmu, neboť mu byla rozhodnutím stavebního úřadu uložena povinnost odstranit stavbu „*Hospodářská budova pro chov ryb, Andělská Hora*“. Stěžovateli

by tedy byly zmařeny investice do samotné stavby, navíc by musel nést náklady na její odstranění. Ačkoliv stěžovatel své tvrzení o vzniklé újmě nijak důkazně nepodpořil, je zjevné, že se jedná o hrozící újmu, která není zanedbatelné intenzity.

[10] Nejvyšší správní soud posoudil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti i z hlediska zbývajících podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Neshledal přitom, že by odkladným účinkem kasační stížnosti mohla vzniknout újma jiným osobám poměřitelná s újmou stěžovatele či by byl ohrožen důležitý veřejný zájem.

[11] **S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud rozhodl o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak, jak je uvedeno ve výroku.**

[12] Ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly, může Nejvyšší správní soud toto usnesení i bez návrhu zrušit (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. listopadu 2021

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu