USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Bc. L. R.,** proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasačních stížnostech žalobce a T. R., proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2021, č. j. 8 Af 28/2018 - 262,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.

II. Kasační stížnost T. R. **se odmítá**.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce a T. R. (dále jen „stěžovatel“ a „stěžovatelka“) se obsahově shodnými kasačními stížnostmi domáhají zrušení shora označeného usnesení, jímž Městský soud v Praze pro nezaplacení soudního poplatku zastavil řízení o žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2018, č. j. 34079/18/5100-31462-707633. Oba stěžovatelé kasační stížnosti spojili se žádostmi o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasačních stížnostech.

[2] Žádosti stěžovatele Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 10. 2021, č. j. 3 Afs 280/2021-13, zamítl, neboť dospěl k závěru, že jeho kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná; současně stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení a ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 soudního správního (dále jen „s. ř. s.“) v téže lhůtě.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 19. 10. 2021. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti mu tedy začala plynout dne 20. 10. 2021 a posledním dnem k jejímu splnění byla středa 3. 11. 2021. Soudní poplatek v této lhůtě (ani později) stěžovatel nezaplatil.

[4] Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[5] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o jeho kasační stížnosti zastavil.

[6] Pro úplnost lze dodat, že ačkoliv stěžovatel neodstranil ve stanovené lhůtě ani další vadu kasační stížnosti, spočívající v nedostatku právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením tohoto soudu ze dne 14. 10. 2021 vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (tj. odmítnutí žaloby pro neodstranění nedostatku podmínky řízení), nýbrž podle § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[7] Kasační stížnost stěžovatelky Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl, neboť byla podána osobou zjevně neoprávněnou. Nyní napadené usnesení městského soudu bylo totiž adresováno výlučně stěžovateli. Žalobu stěžovatelky (mj.) proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného městský soud již dříve odmítl usnesením ze dne 13. 12. 2018, č. j. 8 Af 28/2018-95, z důvodu její zjevné neoprávněnosti žalobu podat, tj. rovněž podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., neboť žalobou napadená rozhodnutí žalovaného se týkala pouze stěžovatele. Nebyla-li stěžovatelka účastníkem ani osobou zúčastněnou na řízení vedeného u městského soudu (§ 102 s. ř. s.), není oprávněna podat v nynější věci kasační stížnost.

[8] O žádostech stěžovatelky o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť by to bylo za uvedené procesní situace nadbytečné.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasačních stížnostech rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Řízení o kasační stížnosti stěžovatele bylo zastaveno; kasační stížnost stěžovatelky byla odmítnuta. Žádný z účastníků proto nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. listopadu 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu