

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 7. 2021, č. j. 5 A 59/2021 - 22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhal zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále též „krajský soud“), kterým byla zastaveno řízení o jeho správní žalobě z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě.

[3] Z předloženého spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 16. 7. 2021, přičemž stěžovatel podal kasační stížnost k poštovní přepravě dne 2. 8. 2021 (doručena byla soudu dne 4. 8. 2021).

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout.

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[6] V souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. byl posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti pátek dne 30. 8. 2021.

[7] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě

zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[8] Kasační stížnost byla však podána až dne 2. 8. 2021, tj. po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 in fine s. ř. s.). Obdobně viz i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 4 As 260/2021.

[9] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně. Z uvedených důvodů se soud nemohl zabývat dalšími návrhy obsaženými v kasační stížnosti. Obdobně viz i zde usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 4 As 260/2021.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2021

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu