

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobců: **a) I. D., b) L. N.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 12. 11. 2018, čj. 10.01-001259/18-002, čj. 10.01-001262/18-002, a ze dne 13. 11. 2018, čj. 10.01-001260/18-002, čj. 10.01-001261/18-002, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní a) ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 192/2019

t a k t o :

Soudci senátu 29 A Krajského soudu v Brně JUDr. Zuzana Bystřická, JUDr. Marian Kokeš, Ph.D., Mgr. Petr Pospíšil a JUDr. Faisal Husseini, Ph.D., **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 29 A 192/2019.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně a) na základě poučení krajského soudu o složení senátu uplatnila námitku podjatosti proti shora označeným soudcům. V podání doručeném krajskému soudu dne 20. 9. 2021 (č. l. 90 až 92 soudního spisu) uvedla, že námitku vznáší proto, že se stala opakovaně obětí jmenovaných soudců, kteří se vůči ní dopustili nejrůznějších trestných činů (pomluva, křivé obvinění apod.). Soudci ji prý urážejí, ponižují, dehonestují, to vše s cílem zneužít sociální tísně obou žalobců k tomu, aby soud žalobu neprojednal. Od roku 2007 prý vůči oběma žalobcům soudci, policisté a úředníci spáchali „6990 úmyslných zločinů“.

[2] Všichni jmenovaní soudci se k námitce podjatosti vyjádřili a uvedli, že se necítí podjatí. K osobě žalobců ani k věci nemají žádný vztah a nevidí ani jiný důvod, který by ve smyslu soudního řádu správního zakládal důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

[3] Námitka podjatosti žalobkyně a) není důvodná.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán

důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou podle textu zákona *okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci*.

[5] Jak již NSS žalobcům opakovaně vysvětlil, odnětí věci jednomu soudci a její přikázání jinému soudci je výjimečný postup. K němu je možné přikročit jen z opravdu závažných a především žalobcem konkrétně vymezených důvodů, které soudci brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. V nynější věci však žalobkyně a) neuvedla žádný **konkrétní** závažný důvod spočívající ve vztahu soudců k projednávané věci či jejím účastníkům, pro který by bylo možné dovozovat podjatost. Žalobkyně a) zjevně vidí příčinu údajné podjatosti v minulých rozhodováních soudců, to však podle textu zákona důvod podjatosti není a být nemůže.

[6] NSS také připomíná, že v rámci řízení o námitce podjatosti nepřezkoumává správnost procesního postupu soudce v daném řízení ani jeho rozhodovací činnost v jiných řízeních.

[7] NSS proto uzavřel, že jmenovaní soudci nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. sp. zn. 29 A 192/2019.

[8] Námitkou podjatosti, kterou vznesl žalobce b) (na č. l. 84 až 89 soudního spisu), se NSS nezabýval. Obsahem této tzv. námítky totiž fakticky není zpochybnění nestrannosti rozhodujících soudců. Podání žalobce b), byť označené jako námitka podjatosti, tvoří ve skutečnosti jen snůška hrubých vulgarit vůči soudcům všech stupňů správních soudů a jiným osobám. Již v minulosti NSS vysvětlil, že podobná podání budou hodnocena jako frivolní návrh či šikanózní výkon práva, který nepožívá ochrany a k němuž soud vůbec nemusí přihlížet. Skutečným účelem podání totiž zřejmě není ochrana práv, ale toliko hledání procesních příležitostí pro častování představitelů veřejné moci vulgaritami (srov. takto již rozsudek NSS ze dne 19. 7. 2019, čj. 4 As 221/2019 - 33, bod 17, podobně rozsudky ze dne 11. 6. 2021, čj. 1 As 142/2021 - 13, ze dne 24. 9. 2021, čj. 10 As 367/2021 - 13, bod 6, ze dne 29. 9. 2021, čj. 10 As 380/2021 - 13, bod 6 a mnohé další). Z těchto důvodů soud k námitce podjatosti vznesené žalobcem b) nepřihlédl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu