

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše (soudce zpravodaj), Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **K. Ch.** a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu ze dne 19. 10. 2021,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 10. 2021 návrh, ve kterém navrhovatel uvedl, že činnost Poslanecké sněmovny Parlamentu je v důsledku aktivace čl. 23 Listiny základních práv a svobod znemožněna.

[2] Předseda senátu usnesením ze dne 25. 10. 2021, čj. Vol 175/2021-5, s odkazem na znění § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), vyzval navrhovatele k odstranění vad návrhu ve lhůtě 3 dnů od právní moci usnesení. Navrhovatel byl současně poučen o důsledku spočívajícím v odmítnutí návrhu, nebudou-li jeho vady ve stanovené lhůtě odstraněny. Navrhovatel měl konkrétně označit kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, a formulovat výrok, jehož vydání se domáhá.

[3] Usnesení nabylo právní moci vyvěšením na úřední desce soudu dne 25. 10. 2021 v souladu s § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Dne 26. 10. 2021 bylo zároveň navrhovateli usnesení doručeno vložení do domovní schránky. Lhůta k odstranění vad uplynula dne 29. 10. 2021.

[4] V této lhůtě navrhovatel soudu dne 27. 10. 2021 doručil doplnění návrhu, ve kterém uvedl, že nemůže vyhovět výzvě k označení kandidátů, proti jejichž zvolení návrh směřuje, jelikož tato výzva je protizákonná. Uvedl, že „jednání dle § 87 odst. 1 č. 247/1995 Sb.

probíhá dle občanského soudního řádu (vizte přísl. pozn. „14“) a Nejvyšší správní soud by jej musel dle § 46 odst. 2 č. 150/2002 Sb. odmítnout.“ Ve vztahu k výzvě k formulování výroku, jehož se domáhá, uvedl, že výrok již formuloval v návrhu ze dne 19. 10. 2021, tedy, že „Činnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uvedená v ústavním zákoně č. 1/1993 Sb., Ústava české republiky, je v důsledku aktivace čl. 23 Listiny základních práv a svobod znemožněna, a to od 15. října 2009 až do písemného uznání neporušitelnosti přirozených práv člověka, práv občana a surchovanosti zákona.“

[5] Dle § 87 odst. 1 volebního zákona *podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu¹⁴ každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.*

[6] Soudem podle zvláštního právního předpisu myšleným v § 87 odst. 1 volebního zákona je Nejvyšší správní soud, jak vyplývá z § 90 soudního řádu správního. V poznámce pod čarou č. 14 u § 87 odst. 1 volebního zákona je sice odkazováno na § 200n zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, avšak tento odkaz byl správný pouze do nabytí účinnosti soudního řádu správního počátkem roku 2003. Odkazovaný § 200n občanského soudního řádu byl od 1. 1. 2003 zrušen zákonem č. 151/2002 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím soudního řádu správního. Zachování nesprávného odkazu pod čarou je bohužel určitá nedůslednost zákonodárce, avšak poznámka pod čarou není závaznou součástí právního předpisu. Ústavní soud v nálezu ze dne 30. 11. 1999, sp. zn. II. ÚS 485/98, uvedl, že „poznámky pod čarou či vysvětlivky nejsou normativní, přesněji závaznou součástí pravidla chování (např. nálezy ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, sv. 1, č. 25, sv. 4, č. 83, sv. 6, č. 105-109). Proto stejně jako jiné části právního předpisu, jejichž posláním je zlepšit přehlednost předpisu a orientaci v právním řádu (nadpis právního předpisu, označení částí, hlav, dílů, oddílů, paragrafů), jsou i poznámky pod čarou pouhou legislativní pomůckou, která nemůže být závazným pravidlem pro výklad právního předpisu a stanovení pravidel chování.“ Není tak správný názor navrhovatele, že by výzva soudu byla protizákonná.

[7] K tomu, jakého se navrhovatel domáhal výroku rozhodnutí, lze poukázat na již zmiňovaný § 87 odst. 1 volebního zákona, dle kterého je možné v případě voleb do Poslanecké sněmovny podat výhradně návrh na neplatnost volby kandidáta (či více kandidátů), nikoliv, jak se domáhá navrhovatel, vyslovení, že činnost Poslanecké sněmovny je znemožněna.

[8] Přestože navrhovatel reagoval na výzvu soudu k odstranění vad, tyto vady neodstranil. Vzhledem k tomu nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto návrh podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního odmítl, jak o tom byl navrhovatel poučen.

[9] Podle § 93 odst. 4 soudního řádu správního nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í: Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 2. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu