

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

navrhovatelů:

- a) Slezskomoravské odborové služby
 - b) Klub postižených horníků
- oba neznámého sídla

za účasti:

- 1) **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava
- 2) **Státní volební komise**
sídlem Náměstí hrdinů 1634/3, 140 21 Praha-Nusle
- 3) **Česká strana sociálně demokratická**
jednající volební zmocněnkyní P.K.
- 4) **Komunistická strana Čech a Moravy**
jednající volební zmocněnkyní I. K.
- 5) **KDU-ČSL**
jednající volební zmocněnkyní I. V.
- 6) **ANO 2011**
jednající
ve věcech voleb do Zastupitelstva Moravskoslezského kraje
volební zmocněnkyní M. N.,
DS X,
a ve věcech voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR
volebním zmocněncem I.K.,
- 7) **Občanská demokratická strana s podporou TOP 09**
jednající volebním zmocněncem Mgr. J. K.,

DS X

8) **Česká pirátská strana**

jednající volební zmocněnkyní Š. V.,

DS X

9) **Svoboda a přímá demokracie (SPD)**

jednající volebním zmocněncem Bc. P. S.,

DS X

10) **PIRÁTI a STAROSTOVÉ**

jednající volebním zmocněncem P. K.,

DS X,

11) **SPOLU – ODS, KDU-ČSL, TOP 09**

jednající volebním zmocněncem Mgr. J. K.

DS X

o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva Moravskoslezského kraje konaných ve dnech 2. – 3. 10. 2020 a na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 8. – 9. 10. 2021,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé návrhem doručeným soudu dne 11. 10. 2021 napadají volby „*kraj. a sněm.*“, z čehož lze dovodit, že napadají volby do Zastupitelstva Moravskoslezského kraje („*kraj.*“) a do Poslanecké sněmovny („*sněm.*“).
2. Z logiky věci mohou napadat toliko poslední z voleb, které se do těchto orgánů uskutečnily, tj. volby do Zastupitelstva Moravskoslezského kraje konané ve dnech 2. – 3. 10. 2020 a volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 8. – 9. 10. 2021.
3. Navrhovatelé – tváříci se jako právnické osoby – nejsou zapsány v žádném z veřejných rejstříků a netvrdí ani, že by byly příspěvkovou organizací obce či kraje (kterou zjevně také nejsou).

4. Krajský soud proto dospěl k závěru, že žádný z navrhovatelů nemá právní osobnost (§ 15 a násl. o. z.), tzn. není naplněna základní podmínka řízení – existence alespoň jednoho navrhovatele. Za situace, kdy navrhovatelé neuvedli u svých názvů ani ztotožnitelné adresy, kam by jim mohl soud zaslat výzvu k odstranění tohoto nedostatku, dospěl soud k závěru, že je dán důvod pro odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
5. Navrhovatelé přitom současně nejsou ani voličem ani volební stranou v žádných z napadených voleb. (I kdyby tedy snad právní osobnost měli,) návrh je podán osobami k tomu zjevně neoprávněnými, což představuje další důvod pro odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.
6. Návrh na neplatnost voleb do Zastupitelstva Moravskoslezského kraje je také opožděný, neboť výsledky těchto voleb byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů dne 6. 10. 2020 a desetidenní lhůta pro podání návrhu na neplatnost těchto voleb skončila 16. 10. 2020. Návrh podaný až 11. 10. 2021 je tedy třeba ve vztahu k volbám do Zastupitelstva Moravskoslezského kraje odmítnout i podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
7. Oproti tomu návrh na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky je předčasný. Výsledky těchto voleb totiž byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů až 12. 10. 2021, tj. až po podání návrhu. To je také důvodem pro odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve vztahu k volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.
8. Soud neopomenul ani skutečnost, že návrh na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky byl podán u věcně nepřislušného soudu. K přezkumu uvedených voleb je totiž povolán Nejvyšší správní soud podle § 88 odst. 2 zákona o volbách do Parlamentu České republiky. I to je důvodem pro odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. d) a § 92 s. ř. s. ve vztahu k volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.
9. Krajský soud tak pro vyčerpání všech důvodů uvedených v § 46 odst. 1 s. ř. s. podaný návrh odmítl.
10. Požadovali-li navrhovatelé „*NŠ od 2,38 mil. Kč + týd. bolestné 38,22 tis. Kč*“ jako „*trnutí za psaní podáních*“, jedná se podle obsahu zřejmě o uplatnění požadavku na přiznání náhrady nákladů řízení.
11. O náhradě nákladů řízení však bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Toto ustanovení totiž nedává soudu žádnou možnost, kdy by bylo možno náhradu nákladů řízení kterémukoli z účastníků tohoto řízení přiznat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Ostrava 13. října 2021

[Zadejte text.]

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje