

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **L. K.**, proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, sídlem Spálená 2, Praha 2, týkající se žaloby proti usnesením žalovaného ze dne 9. 3. 2021, sp. zn. 1 Nc 258/2020, ze dne 17. 3. 2021, č. j. 1 Nc 258/2020 - 785, ze dne 7. 4. 2021, č. j. 1 Nc 258/2020 - 764, ze dne 29. 4. 2021, č. j. 1 Nc 258/2020 - 784 a ze dne 31. 5. 2021, č. j. 1 Nc 258/2020 - 815, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2021, č. j. 5 A 77/2021 - 8,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 1. 9. 2021 doručena kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky), která směřuje proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podáním kasační stížnosti vzniká poplatková povinnost. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[3] Stěžovatelka spolu s podáním kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. O této žádosti Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 30. 9. 2021, č. j. 6 As 271/2021 - 15 tak, že stěžovatelce osvobození od soudního poplatku nepřiznal z důvodu zjevné neúspěšnosti její kasační stížnosti, a zároveň ji vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení

zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Současně ji poučil o následcích případného nezaplacení soudního poplatku. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 6. 10. 2021.

[4] Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 21. 10. 2021, stěžovatelka však poplatek v této lhůtě nezaplatila.

[5] Stěžovatelka zaslala předsedovi soudu podání (doručené dne 14. 10. 2021), ve kterém jej žádala o přezkum výše uvedeného usnesení, a namítala, že soud nezkoumal její majetkové poměry, které jí neumožňují soudní poplatek zaplatit. Předseda soudu na tento dopis reagoval přípisem ze dne 18. 10. 2021, v němž stěžovatelce vysvětlil, že v případě, že soud dospěje k závěru, že stěžovatelčina kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná, majetkové poměry stěžovatelky nehrají roli a soud žádost o osvobození zamítne.

[6] Ve vyjádření doručeném soudu dne 21. 10. 2021 stěžovatelka opětovně uvedla, že soud neposoudil její majetkové poměry. K vyjádření přiložila výpis z bankovního účtu a ústřížek složenky svěřčící o výši pobíraného důchodu. Závěrem sdělila, že soudní poplatek nemůže pro svoje majetkové poměry zaplatit.

[7] Výše uvedené podání stěžovatelky soud neposoudil jako opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků, neboť neobsahuje žádné nové skutečnosti (viz např. ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65). Jak soud v usnesení ze dne 30. 9. 2021, kterým stěžovatelku neosvobodil od soudního poplatku, tak předseda soudu v dopise ze dne 18. 10. 2021 stěžovatelce vysvětlil, že její žádost o osvobození od soudních poplatků byla zamítnuta pro zjevnou neúspěšnost jejího podání, a její majetkové poměry tak ve věci nejsou rozhodné.

[8] Nejvyšší správní soud shrnuje, že soudní poplatek nebyl do posledního dne určené lhůty zaplacen, proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 9. listopadu 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu