

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **R. P.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, ve věci „návrhu na vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování“,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

[1] V návrhu doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. 10. 2021 navrhovatel požadoval vyslovení neplatnosti voleb a hlasování do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 8. a 9. října 2021. Poukázal na to, že volby neproběhly svobodně, neboť mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví ze dne 27. 9. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-25/MIN/KAN, účast části voličů znemožnilo. Volby vyhlášovali a ve volbách kandidovali dlužníci legitimních věřitelů České republiky, kteří nedisponují právem volit a být volen. Právní úkony těchto dlužníků jsou tedy absolutně neplatné. K obraně našeho státu jsou oprávněni všichni občané. Neoprávněné zásahy dlužníků legitimních věřitelů mají dalekosáhlé následky v mezinárodních vztazích a na celosvětové dění. Z tohoto důvodu navrhl v závěru vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách.

II.

[2] Nejvyšší správní soud musí návrh z procesních důvodů odmítnout. Podle platné právní úpravy může občan navrhnout vyslovení neplatnosti volby jen těch kandidátů, kteří byli ve volbách do Poslanecké sněmovny zvoleni ve volebním kraji, kde je občan zapsaný do stálého seznamu (§ 87 odst. 1 volebního zákona). Nejvyšší správní soud se ve své judikatuře touto právní úpravou setrvale řídí a návrhy na vyslovení neplatnosti volby kandidáta v jiném volebním kraji, než ve kterém je navrhovatel zapsán do stálého seznamu voličů v některém z volebních okrsků, odmítá pro chybějící aktivní legitimaci

navrhovatele (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2006, č. j. Vol 5/2006-46, č. 944/2006 Sb. NSS).

[3] Podat návrh na neplatnost volby všech kandidátů ve volbách do Poslanecké sněmovny (fakticky návrh na neplatnost celých voleb do Poslanecké sněmovny) může pouze politická strana, hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována ve všech volebních krajích, jestliže podá návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidátů v každém volebním kraji. Navrhovatel však podal volební stížnost jako *občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen* (§ 87 odst. 1 volebního zákona), a platí tak pro něj výše uvedené omezení. Ani k výzvě soudu však neformulovat přípustný výrok rozhodnutí soudu, jehož se domáhá (petit). I z obsahu návrhu, po jeho doplnění, je zřejmé, že směřuje k neplatnosti celých voleb, resp. jako kandidáty, jejichž volbu zpochybňuje, označil všechny kandidáty ve všech volebních okrscích.

[4] Nejvyšší správní soud proto návrh na vyslovení neplatnosti celých voleb do Poslanecké sněmovny musel odmítnout, neboť navrhovatel se zde domáhá něčeho, co zákonná úprava vůbec neumožňuje, a jde tedy v širším slova smyslu o návrh nepřipustný (§ 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.); k tomu viz např. usnesení ze dne 14. 11. 2013, č. j. Vol 120/2013-42.

III.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu