

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **Mgr. M. B.**, zast. doc. JUDr. Alexandrem Királyem, Ph.D., advokátem se sídlem Ludvíka Poděště 1883/5, Ostrava, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní třída 118/16, Praha 1, zast. JUDr. Janem Sykou, advokátem se sídlem Školská 1736/12, Praha 1, proti rozhodnutí odvolacího kárného senátu žalované ze dne 18. 6. 2018, sp. zn. K 97/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2021, č. j. 8 Ad 17/2018 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který je označen v záhlaví tohoto usnesení a kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 6. 2018, sp. zn. K 97/2017. Tímto rozhodnutím odvolací kárný senát žalované zamítl stěžovatelovo odvolání proti rozhodnutí kárného senátu, který rozhodl o kárném provinění stěžovatele, uložil mu kárné opatření ve formě napomenutí a uložil mu uhradit náklady řízení ve výši 8 000 Kč.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Ke kasační stížnosti stěžovatel nepřiložil plnou moc pro svého zástupce doc. JUDr. Királyho. Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) si vyžádal spis městského soudu, z nějž zjistil, že zástupce stěžovatele městskému soudu předložil plnou moc

(založena na č. 1. 4 spisu městského soudu), která jej opravňovala k zastoupení v řízení o žalobě proti výše uvedenému rozhodnutí, nikoli však k podání kasační stížnosti ani k vedení řízení o této kasační stížnosti před NSS.

[4] Proto NSS stěžovatele vyzval usnesením ze dne 6. 10. 2021, č. j. 9 As 208/2021 - 12, k doložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K tomu mu stanovil lhůtu 15 dnů od doručení tohoto usnesení. To bylo do datové schránky zástupce stěžovatele doručeno dne 16. 10. 2021 fikcí (ačkoli tento den připadl na sobotu, srov. rozsudek NSS ze dne 16. 5. 2013, č. j. 5 Afs 76/2012 - 28, č. 2875/2013 Sb. NSS). Patnáctý den lhůty tak připadl na neděli 31. 10. 2021, a proto bylo posledním dnem lhůty pro splnění povinnosti pondělí 1. 11. 2021, za použití pravidla § 40 odst. 3 s. ř. s.

[5] Jak bylo již uvedeno, stěžovatel nejednal s Nejvyšším správním soudem sám, ale prostřednictvím zástupce, který však do konce lhůty k odstranění vad výzvě soudu nevyhověl a nepředložil plnou moc, na jejímž základě by byl oprávněn za stěžovatele jednat. Jak uvedl rozšířený senát v bodě 21 rozsudku ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 - 33, č. 3860/2019 Sb. NSS: „*Nedoložením oprávnění zastupovat vzniká pochybnost, zda zástupce skutečně vykonává v řízení práva osoby, za jejíhož zástupce se označil, a chybí tak jedna z podmínek řízení.*“ Ačkoli tedy za stěžovatele podal blanketní kasační stížnost advokát, Nejvyššímu správnímu soudu nebylo prokázáno, že jedná jménem stěžovatele.

[6] Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Nejvyšší správní soud navíc poznamenává, že stěžovatel nereagoval ani na usnesení ze dne 16. 9. 2021, č. j. 9 As 208/2021 - 7, v němž jej Nejvyšší správní soud výrokem I. vyzval k úhradě soudního poplatku za podání kasační stížnosti a výrokem II. k doplnění kasační stížnosti o důvody a petit. Toto usnesení Nejvyšší správní soud doručil zástupci stěžovatele dne 16. 9. 2021, takže patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula v pátek 1. 10. 2021 a měsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti v pondělí 18. 10. 2021. Proto i v případě, že by stěžovatel plnou moc k výzvě soudu doplnil, nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě by bylo důvodem pro zastavení řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Nejvyšší správní soud dal nicméně přednost odmítnutí věci za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť nebylo ve stanovené lhůtě prokázáno, že blanketní kasační stížnost podal ten, kdo k tomu měl oprávnění na základě plné moci.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 11. listopadu 2021

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu