



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. Š.**, zast. JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem se sídlem Bubeníčкова 502/42, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany**, se sídlem Tychonova 221/1, Praha 6, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 10. 2014, č. j. 3/2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2018, č. j. 6 Ad 30/2014 - 58,

t a k t o :

- I. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2018, č. j. 6 Ad 30/2014 - 58, **s e r u š í .**
- II. Žaloba **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Ředitelství personální podpory ze dne 18. 9. 2009, č. j. 53-728/2009-4614, kterým byl stěžovatel podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, propuštěn ze služebního poměru vojáka z povolání.

[3] Městský soud posoudil procesní i věcné námitky stěžovatele a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. K námitce žalovaného týkající se opožděnosti žaloby konstatoval, že žaloba není opožděná, neboť byla podána ve lhůtě šedesáti dnů ode dne doručení

napadeného rozhodnutí podle § 151 zákona o vojácích z povolání. Uvedl, že lhůta počala běžet dne 10. 10. 2014 a uplynula dne 9. 12. 2014. Žaloba byla podána poslední den lhůty, tedy včas.

II. Obsah kasační stížnosti

[4] Stěžovatel napadl rozsudek městského soudu kasační stížností, jejíž důvody podřazuje pod § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[5] Namítá, že se městský soud opomněl vypořádat s námitkou nepřezkoumatelnosti rozhodnutí žalovaného a že nesprávně zhodnotil postup žalovaného při dokazování. Je přesvědčen, že v souzené věci nebyly splněny zákonem stanovené podmínky pro propuštění ze služebního poměru vojáka z povolání.

[6] Navrhuje rozsudek městského soudu zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení.

[7] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že se ztotožňuje s rozhodnutím městského soudu. Navrhuje kasační stížnost zamítnout.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[8] Nejvyšší správní soud posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost byla podána včas, jde o rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost přípustná, a stěžovatel je zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Přezkoumal napadený rozsudek městského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů. Rovněž ověřoval, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[9] Nejprve se soud zabýval otázkou včasnosti podané žaloby, kterou je soud povinen zkoumat z úřední povinnosti (viz rozsudek NSS ze dne 28. 1. 2010, č. j. 4 Ads 154/2009 - 35).

[10] Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu *podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.*

[11] Podle § 151 zákona o vojácích z povolání *návrh na přezkoumání rozhodnutí služebního orgánu soudem je možno podat do 60 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.*

[12] Obecná právní úprava obsažená v § 72 s. ř. s. počítá s možnou existencí lhůty jiné, obsažené v dalším zákoně. V takovém případě je třeba s ohledem na pravidlo *lex specialis derogat legi generali* dát při aplikaci přednost právní úpravě obsažené ve zvláštním zákoně.

[13] Lhůta 60 dnů k podání návrhu podle zákona o vojácích z povolání je tak zákonnou výjimkou (*lex specialis*) k obecné právní úpravě lhůty k podání žaloby podle § 72 s. ř. s. Žaloba proti rozhodnutí služebního orgánu o propuštění ze služebního poměru podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona o vojácích z povolání proto musí být podána právě ve lhůtě 60 dnů

pokračování

ode dne právní moci takového rozhodnutí (obdobně viz rozsudky NSS ze dne 27. 7. 2011, č. j. 4 Ads 67/2011 – 66, či ze dne 21. 7. 2010, č. j. 3 Ads 85/2010 – 22).

[14] Z předloženého správního spisu vyplývá, a ostatně ani mezi účastníky není sporné, že rozhodnutí žalovaného bylo zástupci stěžovatele doručeno datovou schránkou ve čtvrtek 9. 10. 2014 a téhož dne i nabylo právní moci.

[15] Podle obecné úpravy počítání lhůt, obsažené v § 40 s. ř. s., počíná lhůta *běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek*. Lhůta 60 dnů podle § 151 zákona o vojácích z povolání tak počala běžet dnem následujícím po nabytí právní moci, tj. 10. 10. 2014 a skončila v pondělí 8. 12. 2014 (měsíc říjen má 31 dní).

[16] Z doručenky, založené na č. 1. 8 spisu krajského soudu, však vyplývá, že žaloba byla soudu podána až v úterý 9. 12. 2014, tj. opožděně. Městský soud ji proto měl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout.

IV. Závěr a náklady řízení

[17] Podle § 110 odst. 1, věty první za středníkem s. ř. s., jestliže již v řízení před krajským soudem byly důvody pro odmítnutí návrhu, rozhodne o tom současně se zrušením rozhodnutí krajského soudu Nejvyšší správní soud. Ten proto současně se zrušením napadeného rozsudku žalobu sám odmítl, aniž by se věcně zabýval námitkami obsaženými v kasační stížnosti.

[18] Ve věci Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 109 odst. 2 s. ř. s., podle něhož rozhoduje Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti zpravidla bez jednání.

[19] V souladu s § 110 odst. 3 s. ř. s. zruší-li Nejvyšší správní soud rozhodnutí městského soudu a rozhodl-li současně o odmítnutí návrhu, rozhodne i o nákladech řízení, které předcházelo zrušenému rozhodnutí městského soudu. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo návrh odmítnut.

[20] Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč (č. 1. 23 spisu městského soudu) a soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (č. 1. 21 spisu NSS). Ke vrácení soudního poplatku za žalobu a kasační stížnost podle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (městský soud i NSS rozhodovaly bez jednání) nebyly v projednávané věci splněny podmínky, neboť žaloba byla odmítnuta až poté, co bylo krajským soudem vydáno rozhodnutí o věci samé, a o kasační stížnosti bylo rozhodnuto věcně (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 30. 9. 2021, č. j. 4 Azs 187/2020 – 49).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. listopadu 2021

JUDr. Barbara Pořízková

předsedkyně senátu