

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **G. K.**, nar. zast. JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 831/21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2021, čj. OAM-298/ZA-ZA11-ZA21-2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 8. 2021, čj. 22 Az 35/2021-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Jelikož podaná kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu, ani co navrhuje, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 4. 10. 2021, čj. 8 Azs 298/2021-8, vyzval, aby tyto vady kasační stížnosti odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně jej poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno 4. 10. 2021.

[3] Počítání lhůty pro doplnění kasační stížnosti se řídí § 40 odst. 1 s. ř. s., dle kterého lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle měsíců uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto*

lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Konec lhůty jednoho měsíce pro doplnění kasační stížnosti dle § 40 odst. 2 s. ř. s. pak v návaznosti na výše uvedené připadl na den, který se svým označením shodoval se dnem určujícím počátek (4. 10. 2021) běhu lhůty, tj. na čtvrtek 4. 11. 2021. Tento den byl posledním dnem pro včasné doplnění kasační stížnosti, tj. pro jeho předání soudu nebo zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předání orgánu, který má povinnost jej doručit.

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil. Učinil tak až podáním podaným prostřednictvím datové schránky dne 5. 11. 2021, tedy o den později než mu uplynula lhůta k tomu daná. Jak plyne z výše citovaného § 106 odst. 3 s. ř. s. doplnit (slovy zákona „rozšířit“) důvody a uvést čeho se stěžovatel domáhá, lze pouze ve stanovené lhůtě. Soud dodává, že stěžovatel ani ve stanovené lhůtě nepožádal o prodloužení lhůty.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel neodstranil vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě, soud jeho kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. listopadu 2021

Petr Mikeš
předseda senátu