

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **N. K.**, zastoupen Mgr. Gabrielou Kopuleťou, advokátkou se sídlem Havlíčkova 1043/11, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2021, č. j. 1 Az 12/2021 - 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 16. 8. 2021 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2021, č. j. 1 Az 12/2021 - 32, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 2. 2021, č. j. OAM-891/ZA-ZA11-VL13-2019.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně.

[4] Podle § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud

řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] V daném případě stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl, z jakého důvodu podle § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává a tento důvod skutkově a právně nekonkretizoval. Zároveň stěžovatel nebyl v rozporu s § 105 odst. 2 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti zastoupen. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 16. 9. 2021, č. j. 7 Azs 248/2021 - 21, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení jednak doložil zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení kasační stížnost doplnil. Současně jej soud poučil o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 24. 9. 2021. Dne 11. 10. 2021 obdržel Nejvyšší správní soud oznámení o převzetí právního zastoupení stěžovatele Mgr. Gabrielou Kopuleťou, advokátkou, jehož přílohou byla plná moc k zastupování. Ani do dne vydání tohoto usnesení však Nejvyšší správní soud neobdržel doplnění kasační stížnosti o konkretizované důvody ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s., pro něž byla kasační stížnost podána. Posledním dnem lhůty pro odstranění této vady bylo pondělí 25. 10. 2021. Ve stanovené lhůtě tak stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil.

[7] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. listopadu 2021

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu