

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **CB Auto a.s.**, M. Horákové 1477, České Budějovice, zast. advokátem Mgr. Václavem Voříškem, Pod Kaštany 245/10, Praha 6 – Dejvice, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 81/11, Praha 5 – Smíchov, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 6. 2020, čj. 161109/2019/KUSK-OLPPŘ/KLU, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2021, čj. 50 A 16/2020 - 69,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám stěžovatelova zástupce Mgr. Václava Voříška, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 13. 8. 2021 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu. Další verzi blanketní kasační stížnosti doručila dne 16. 8. 2021. NSS ji usnesením ze dne 30. 9. 2021 vyzval, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo doručeno do datové schránky advokáta téhož dne, tj. 30. 9. 2021.

Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 30. 9. 2021. Podle § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 1. 11. 2021 (pondělí). Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnila a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu