

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj) a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **Ing. Z. B.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, o „návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti volby kandidátů do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky“,

t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel osobně doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. října 2021 návrh označený jako návrh na vydání rozhodnutí o neplatnosti volby kandidátů do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky“. Brojí proti údajnému porušení ústavního pořádku, které je připraven doložit na požádání příslušnému kompetentnímu pracovníkovi z Ministerstva vnitra.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatel ve svém návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnil důvody svého návrhu, vyzval jej soud usnesením ze dne

22. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 22. října 2021. Navrhovateli bylo zasláno na jeho evidovanou adresu trvalého pobytu, kde mu ji nebylo možno doručit, o čemž mu bylo v místě doručení zanecháno písemné oznámení (doručenka na č. l. 8 soudního spisu). Navrhovatel vady návrhu do dnešního dne neodstranil, a návrh tak nelze věcně projednat.

[5] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že podle § 87 odst. 1 volebního zákona je možné v případě voleb do Poslanecké sněmovny (na rozdíl od voleb do Senátu nebo volby prezidenta republiky) podat výhradně návrh na neplatnost volby kandidáta (či více kandidátů), nikoliv celých voleb. Občan navíc může podat návrh jen ve vztahu k těm kandidátům, kteří byli zvoleni ve volebním kraji tam, kde mohl vykonat svoje aktivní volební právo. Půjde tedy typicky o situaci, kdy byly například chybně sečteny hlasy v konkrétním kraji a kvůli tomu byl ve skutečnosti zvolen jiný kandidát, než kterého uvedla Státní volební komise. Pakliže se však návrh obsahově týká voleb jako celku, nemá soud zákonný prostor pro případné vyhovění návrhu.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu