

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Ing. arch. J. D. B.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2021, č. j. 9 Af 6/2021 - 31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla jako nepřipustná odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 1. 2021, č. j. 125358/21/2000-11420-110698, ve věci žádosti o poskytnutí kompenzačního bonusu za období od 12. 3. 2020 do 30. 4. 2020, neboť stěžovatel nevyčerpal opravné prostředky a navíc, i kdyby žaloba byla přípustná, podal by žalobu opožděně.

[2] S podáním kasační stížnosti je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Není-li tento poplatek zaplacen ani k výzvě soudu, soud řízení o kasační stížnosti zastaví (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek za její podání, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 8. 2021, č. j. 5 Afs 242/2021 - 10, aby soudní poplatek ve lhůtě 15 dnů zaplatil. Stěžovatel dne 7. 9. 2021 podáním založeným ve spise zdejšího soudu pod č. l. 14 požádal o osvobození od

soudních poplatků. Usnesením ze dne 29. 9. 2021, č. j. 5 Afs 242/2021 - 27, Nejvyšší správní soud stěžovatelu žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl s odkazem na zjevnou neúspěšnost podané kasační stížnosti a stěžovatele znovu vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů. Kasační stížnost považoval Nejvyšší správní soud za zjevně neúspěšnou, neboť stěžovatel brojil proti usnesení městského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba pro nevyčerpání opravných prostředků proti rozhodnutí žalovaného; navíc, i kdyby žaloba byla přípustná, byla by opožděná (dvouměsíční lhůta od doručení napadeného rozhodnutí uplynula dne 8. 4. 2021 a stěžovatel žalobu podal teprve dne 2. 5. 2021). Nejvyšší správní soud zároveň stěžovatele poučil, že pokud v uvedené lhůtě soudní poplatek nezplatí, soud řízení o kasační stížnosti zastaví. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 6. 10. 2021, a lhůta ke splnění výzvy tedy uplynula ve čtvrtek 21. 10. 2021. Stěžovatel soudní poplatek doposud nezaplatil.

[4] Dne 21. 10. 2021 Nejvyšší správní soud obdržel stěžovatelovo podání, v němž mj. opakovaně žádá o osvobození od soudních poplatků. Uvedl, že „*dlouhodobou estébáckou činností utajených složek systému (zpravodajské služby ČR) dochází od přelomu roku 2008 k cílenému, systematickému, dlouhodobému a účelovému poškozování zákonných procesních a vlastnických práv veškerých členů rodiny B. S tím je spojena činnost namířená i do finanční nezávislosti, kdy dochází k účelové právě a nejen ekonomické likvidaci veškerých členů rodiny B. S tím významně souvisí i nemožnost erudované obrany ve zmanipulovaných správních a soudních řízeních.*“ Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 9. 2021, č. j. 5 Afs 242/2021 - 27, označil stěžovatel za zavádějící, neboť žalobu podal dne 7. 4. 2021, nikoliv teprve 2. 5. 2021. Dne 3. 11. 2021 pak Nejvyšší správní soud obdržel od stěžovatele totožné podání doplněné o celkem 14 příloh – již dříve doručených podání a taktéž podání z jiných řízení a fotografií nijak nesouvisejících s řízením před zdejším soudem.

[5] Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, např. rozsudků ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65, nebo ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 - 12, je soud povinen o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků (případně o opakovaném návrhu na ustanovení zástupce) v rámci jednoho řízení rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti. Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatelova opakovaná žádost o osvobození od soudních poplatků neobsahuje žádné nové relevantní skutečnosti. Nejvyšší správní soud ostatně zamítl stěžovateloivu první žádost o osvobození od soudních poplatků kvůli zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti a osobní, výdělkové a majetkové poměry stěžovatele ani nezkoumal – nové skutečnosti ohledně jeho finanční situace by tedy ani nemohly vést k osvobození od soudních poplatků. Stěžovatelovo tvrzení, že podal žalobu dne 7. 4. 2021, je zcela nepodloženo a ze spisu městského soudu tato skutečnost nevyplývá. Stěžejním důvodem, pro nějž městský soud jeho žalobu odmítl a pro nějž Nejvyšší správní soud považuje kasační stížnost za zjevně neúspěšnou, nadto bylo nevyčerpání opravných prostředků proti napadenému rozhodnutí žalovaného. V tomto ohledu stěžovatel nic neuvádí, a Nejvyšší správní soud tak ani nemá důvod odchýlit se od svého závěru o zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti. Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud v souladu se svou ustálenou judikaturou o opakované žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků nerozhodoval.

pokračování

[6] Jelikož tedy stěžovatel soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatil ani od soudních poplatků nebyl osvobozen, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[7] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[8] Nejvyšší správní soud dále pro úplnost dodává, že výše citovanými usneseními v dané věci stěžovatele zároveň vyzýval k odstranění vad kasační stížnosti a předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Přestože stěžovatel ani tyto své povinnosti nesplnil (jeho podání ze dne 21. 10. 2021 a dne 3. 11. 2021 lze jen stěží považovat za doplnění kasační stížnosti), nepostupoval Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nebo § 37 odst. 5 s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017 - 35).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. listopadu 2021

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu