

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

žalobce: **Z. D.**
zastoupeného advokátem Mgr. Markem Urbišem
sídlem Partyzánská 1565/18, 747 05 Opava

proti
žalovaným: **Vězeňská služba ČR,**
Věznice a ústav pro výkon zabezpečovací detence Opava
sídlem Krnovská 155/68, 746 49 Opava

o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalované,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá ochrany proti nezákonnému zásahu žalovanéi spočívajícímu v nesprávné medikaci, na kterou si opakovaně stěžoval řediteli žalované.
2. Podle ustálené judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2021 č. j. 9 As 20/2021-42 či ze dne 24. 3. 2021 č. j. 10 As 350/2020-36), se kterou se ztotožňuje i zdejší soud, je to však na prvním místě právě státní zástupce, nikoli správní soud, kdo hlídá dodržování právních předpisů v prostorách, kde se vykonává trest odnětí svobody. V rámci dozoru je také oprávněn vydávat příkazy k zachovávání předpisů platných pro výkon trestu [§ 4 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství a § 78 odst. 2 písm. e) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, obdobně také § 29 zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby]. Vedle orgánů, které projednávají stížnosti a žádosti dle § 26 zákona o výkonu trestu odnětí svobody (které ovšem nejsou účinnými ochrannými prostředky, je osobám omezeným na svobodě nejbližší právě státní zástupce, jelikož dobře zná podmínky ve věznicích. Jako garant zákonnosti dokáže státní zástupce nejrychleji a nejúčinněji poskytnout osobě ve výkonu trestu odnětí svobody ochranu před jí tvrzenou nezákonností. Jeho dozor má být systematický a žádoucím způsobem má ovlivňovat postupy Vězeňské služby. Státní zástupce je povinen přezkoumat důvodnost podání dle § 16a zákona o státním zastupitelství, obsahuje-li potřebné náležitosti a spadá-li do jeho působnosti. Pokud státní zástupce zjistí porušení právních předpisů, je povinen přijmout příslušná opatření

ke zjednáání nápravy a také podatele ve stanovené lhůtě vyrozumět o způsobu vyřízení jeho podání.

3. Správní soudnictví poskytuje subsidiární ochranu (§ 5 s. ř. s.). Do vztahu mezi osobou ve výkonu trestu odnětí svobody a konkrétní věznicí může správní soud vstoupit až poté, co tato osoba bezúspěšně požádala příslušného státního zástupce o *dozor* (§ 16a odst. 5 zákona o státním zastupitelství) a s žádostí o přezkoumání způsobu vyřízení jejího podání neuspěla ani u nejbližšího vyššího státního zastupitelství (§ 16a odst. 7 téhož zákona), který ve věci vykonává instancní *dohled*.
4. Z toho jednoznačně plyne závěr, že osoba ve výkonu trestu odnětí svobody, která se domnívá, že byla přímo zkrácena na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením Vězeňské služby (podrobněji § 82 s. ř. s.), musí nejdříve hledat ochranu u státního zastupitelství, a až následně u správních soudů.
5. Ze zprávy Krajského státního zastupitelství ovšem soud zjistil, že žalobcovy podněty k výkonu dohledu vyřídilo Vrchní státní zastupitelství v Olomouci až dne 13. 8. 2020. Obrátil-li se tedy žalobce v této věci na soud již žalobou ze dne 14. 7. 2020, učinil tak dříve, než řádně vyčerpal předchozí možnosti nápravy. Na uvedeném ničeho nemění ani skutečnost, že o této žalobě soud dosud nerozhodl, neboť podmínky řízení musejí být naplněny již v době zahájení řízení.
6. Proto krajský soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.
7. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Ostrava 23. září 2021

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu