

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **KV Trend, s.r.o.**, sídlem Krymská 31/1688, Karlovy Vary, zastoupena Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 8. 2021, č. j. 77 A 2/2019 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího právního zástupce advokáta Mgr. Václava Voříška do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 6. 9. 2021 blanketní kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“). V ní stěžovatelka toliko uvedla, že proti v záhlaví uvedenému rozsudku podává kasační stížnost.

[2] Jelikož uvedené podání stěžovatelky nenaplněovalo veškeré náležitosti kasační stížnosti stanovené v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 37 odst. 3 téhož zákona, výrokem II. usnesení ze dne 8. 9. 2021, č. j. 3 As 270/2021 – 10, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku prostřednictvím jejího právního zástupce, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení kasační stížnost o tyto náležitosti doplnila. Konkrétně ji vyzval, aby „*uvedla, v jakém rozsahu a z jakých důvodů podle § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, napadá rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 8. 2021, č. j. 77 A 2/2019 - 31, aby tyto důvody skutkově a právně konkretizovala, a aby uvedla, co navrhuje (petit).*“ Současně stěžovatelku poučil o tom, že budou-li vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, kasační stížnost bude podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnuta.

[3] Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce stěžovatelky dne 16. 9. 2021, lhůta k odstranění vad kasační stížnosti proto začala plynout dne 17. 9. 2021 a marně uplynula v pondělí 18. 10. 2021 (viz § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s.). Stěžovatelka nicméně usnesením vytykané vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranila. Ve stanovené lhůtě (konkrétně dne 5. 10. 2021) bylo soudu doručeno pouze podání stěžovatelky, v němž opětovně oznámila, že podává proti v záhlaví uvedenému rozsudku kasační stížnost, přičemž ji podává jako blanketní a doplní ji na výzvu soudu ve lhůtě jím stanovené. Z náležitostí, k jejichž doplnění byla výše uvedeným usnesením vyzvána, doplnila toliko petit. Žádné další podání ze strany stěžovatelky nebylo Nejvyššímu správnímu soudu do uplynutí stanovené lhůty doručeno.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[6] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[7] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k odstranění vad kasační stížnosti doplněním jejích důvodů, petitu a vymezením rozsahu, v němž napadá rozsudek Krajského soudu v Plzni, přičemž byla současně poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitěmu poučení vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranila. Na tom nic nemůže změnit ani výše zmíněné podání stěžovatelky, doručené soudu dne 5. 10. 2021, neboť stěžovatelka již byla soudem dříve vyzvána k odstranění vad podané kasační stížnosti. Chybějící důvody kasační stížnosti přitom brání v pokračování v řízení, neboť v něm je Nejvyšší správní soud těmito důvody vázán (srov. § 109 odst. 4 část věty před středníkem s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítl.

[8] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož přiměřeně platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.* Podle § 10 odst. 5 téhož zákona *v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o*

věci samé“. Jelikož stěžovatelka zaplatila dne 21. 9. 2021 soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, rozhodl Nejvyšší správní soud výrokem III. tohoto usnesení o jeho vrácení stěžovatelce, a to k rukám jejího právního zástupce Mgr. Václava Voříška, ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích, tedy do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 21. října 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu