



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **K. P.**
zastoupen JUDr. Tomášem Chlebíkem, advokátem, sídlem 734 01
Karviná-Mizerov, Stavbařů 2202/34

proti
žalovanému **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,**
sídlím 702 18 Ostrava, 28. října 117

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2020 č. j. MSK 108284/2020, o
přestupku

takto:

I. Žaloba se **zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Orlová ze dne 14. 7. 2020, č. j. OD/PŘ/3050/19/POR o přestupku podle § 125c

Shodu s prvopisem potvrzuje

odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno. Žalobce namítal, že řízením vozidla dne 21. 8. 2019 neporušil zákaz, který by byl uložen v souladu se zákonem. Vyslovil názor, že formálně jde o rozhodnutí pravomocné a vykonatelné, fakticky jde o rozhodnutí, kterému by neměla být přiznána schopnost vyvolat následky pro další řízení proti stejné osobě. Konstatoval, že onu absenci řidičského oprávnění dovozují správní orgány pouze z obsahu rozhodnutí Krajského úřadu Ostrava č. j. MKS 2876/2019 a jemu předcházejícího rozhodnutí Městského úřadu Orlová, jelikož zákaz byl uložen orgánem prvostupňovým a orgán odvolací toto rozhodnutí pouze potvrdil (poznámka soudu žalobce nesprávně uvedl, že se jedná o rozhodnutí Městského úřadu v Orlové, správně se jedná o rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku, neboť krajský úřad rozhodnutím č. j. MSK 2876/2019 rozhodoval nikoli o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu v Orlové, nýbrž o odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 13. 11. 2018, č. j. MMFM 167260/2018).

2. V další části žaloby žalobce konstatoval, že Magistrát města Frýdku-Místku vydal dne 13. 1. 2018 rozhodnutí, kterým jej uznal vinným ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit tím, že řídil motorové vozidlo v obci Frýdek-Místek dne 5. 9. 2018 bez řidičského oprávnění. Žalobce v žalobě současně polemizuje se závěry žalovaného v rozhodnutí č. j. MSK 2876/2019, vznáší k nim výhrady a vyjadřuje své právní závěry k předmětnému řízení, zmiňuje rovněž řízení vedené u Magistrátu města Karviné, následně u žalovaného, Krajského soudu v Ostravě i NSS, které se týká j námitky proti záznamu bodů. Tvrdí, že Nejvyšší správní soud usnesením z 11. 7. 2019 přiznal kasační stížnosti odkladný účinek a následně kasační stížnost rozhodnutím z 20. 12. 2019 zamítl. Rozhodnutí nabylo právní moci 6. 1. 2020. Současně činí závěr, že je nade vší pochybnost zřejmé, že přinejmenším po dobu trvání tohoto řízení od počátku roku 2018 do 6. 1. 2020 bylo nutno na něho hledět jako na osobu bez uloženého trestu zákazu řízení motorových vozidel, což samo o sobě vylučuje, že by pro porušení tohoto zákazu byl „frýdecko-místeckým či jakýmkoliv jiným“ správním orgánem postižen. Žalobce se pak v posledním odstavci na str. 2 žaloby vrací k rozhodnutím správních orgánů v nyní posuzované věci s tvrzením, že veškeré popisované skutečnosti mají ten význam pro toto řízení, že nyní tvrzené porušení zákazu řízení vychází skutkově z rozhodnutí o uložení zákazu „z Frýdku-Místku“, které nemělo být vydáno, které je zjevně nezákonné a snad tedy bude v jednom či druhém řízení zrušeno.
3. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby, přehledně provedl stručnou rekapitulaci řízení, která byla s žalobcem postupně vedena před správními orgány. Konstatoval, že rozhodnutí Magistrátu města Karviné o námitkách proti záznamu bodů podle § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu, proti němuž žalobce podal odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 21. 2. 2018 č. j. MMK/188851/2017/10 zamítl a záznam bodů potvrdil (správní žaloba proti tomuto rozhodnutí byla Krajským soudem v Ostravě zamítnuta, stejně tak i kasační stížnost Nejvyšším správním soudem v řízení sp. zn. 3 As 202/2019), nesouvisí s rozhodnutím žalovaného v posuzované věci ze dne 30. 9. 2020 č. j. MSK 108284/2020 (a rozhodnutí Městského úřadu v Orlové ze dne 21. 8. 2019, č. j. OD/PŘ/3050/19/POR), nebylo jeho podkladem, správní orgány při rozhodování přestupku z něho nevycházely, a proto jsou dle žalovaného zcela irelevantní námitky žalobce týkající se rozhodnutí Magistrátu města Karviné o námitkách proti záznamu bodů, respektive následného řízení o správní žalobě a důsledků přiznání odkladného účinku oné žalobě. Žalovaný současně zdůraznil, že ačkoliv žaloba žalobce dle svého označení směřuje

proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2020 č. j. MSK 108284/2020, tak žalobními námitkami se žalobce ve skutečnosti snaží zpochybnit zákonnost rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 5. 9. 2018 č. j. MMFM 167260/2018 a rozhodnutí žalovaného, který rozhodoval o odvolání proti uvedenému rozhodnutí č. j. MSK 2876/2019, proti kterému však již správní žalobu podal nelze, neboť uplynula zákonná lhůta pro její podání. Žalobní námitky se zcela míjejí s výrokem i odůvodněním napadeného rozhodnutí. Pravomocným rozhodnutím Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 13. 11. 2018 ve spojení s rozhodnutím žalovaného č. j. MSK 2876/2019 byly správní orgány, které rozhodovaly o přestupku v této věci, vázán a vázán je jim i soud, dokud toto nebude zákonem stanoveným způsobem pravomocně zrušeno. Žalovaný současně potvrdil, že ve vztahu k rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 3. 2019 č. j. MSK 2876/2019 (rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 13. 11. 2018 č. j. MMFM 167260/2018) podal žalobce žádost o obnovu řízení. Vyslovil názor, že i kdyby došlo k obnovení řízení, což nepředpokládá a následně k novému rozhodnutí ve věci přestupku, nebyl by to důvod k vyhovění žalobě v této věci, nýbrž důvod k obnově řízení ve vztahu k nyní napadenému rozhodnutí. Výsledek řízení o obnově řízení nemůže mít žádný vliv na posouzení žaloby v této věci.

4. Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s. ř. s.), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. V souladu s ust. § 51 odst. 1 s. ř. s. rozhodl soud o žalobě bez nařízení jednání.
5. Ze správních spisů bylo zjištěno následující pro věc významné skutečnosti. Rozhodnutím Městského úřadu Orlová ze dne 14. 7. 2020 č. j. OD/PŘ/3050/19/POR byl žalobce uznán vinným tím, že dne 21. 8. 2019 kolem 10.30 hodin v Orlové – Městě na ulici Ostravská poblíž křižovatky s ulicí Hraniční, ve směru jízdy do Karviné, jako řidič motorového vozidla BMW, RZ X, z nedbalosti řídil motorové vozidlo, přestože nebyl držitelem žádné skupiny řidičského oprávnění. Tímto jednáním porušil § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž spáchal přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 za téhož zákona. Za přestupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 25.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 14 měsíců. Současně mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušálním částkou ve výši 1.000 Kč a bylo rozhodnuto o splatnosti pokuty a nákladů řízení. Správní orgán I. stupně vycházel zejména z odevzdání věci k projednání přestupku, úředního záznamu, z nichž se podává, že hlídka Policie ČR dne 21. 8. 2019 prováděla dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu v Orlové na silnici I/59 ulice Ostravská a silnice II/474 ulice Hraniční směrem do Karviné. Okolo 10.30 hodin hlídka zastavila projíždějící vozidlo BMW RZ X. Řidič vozidla byl na místě kontroly vyzván k předložení dokladů potřebných k řízení vozidla, což učinil. Následnou lustrací bylo zjištěno, že řidič má vysloven platný zákaz řízení pro všechny skupiny vozidel od 1. 4. 2019 do 1. 4. 2020. Součástí spisu je rovněž úřední záznam o podaném vysvětlení M. S., potvrzení a oznámení o zadržení řidičského průkazu, evidenční karta řidiče a rovněž rozhodnutí Magistrátu Frýdku-Místku č. j. MMFM 167260/2018 ze dne 13. 11. 2018, kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku spáchaného dne 5. 9. 2018 podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že řídil motorové vozidlo BMW X6 RZ X, ačkoliv není držitelem řidičského oprávnění. Tímto jednáním porušil povinnost stanovenou v § 3

odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu. Žalobci byla uložena pokuta ve výši 26.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Ve spise je rovněž rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 3. 2019 č. j. MSK 2876/2019, jímž žalovaný rozhodoval o odvolání žalobce proti uvedenému rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 13. 11. 2018 č. j. MMFM 167260/2018, ve věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu, a to tak, že odvolání zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. Rozhodnutí nabylo právní moci 1. 4. 2019.

6. Součástí spisu správního orgánu I. stupně je rovněž rozhodnutí Magistrátu města Karviné ze dne 21. 2. 2018 č. j. MMK/188851/2017/10, kterým byly zamítnuty námitky žalobce proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče a záznam bodů byl potvrzen a rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 8. 2018 č. j. MSK 57140/2018, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce proti uvedenému rozhodnutí Magistrátu města Karviné a rozhodnutí správního orgánu potvrdil, dále rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 55/2018-31, jímž zdejší soud zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 8. 2018 č. j. MSK 57140/2018, ve věci záznamu bodů v registru řidičů a také žalobcem zmiňované usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 202/2019-31, jímž NSS přiznal odkladný účinek kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2019 č. j. 22 A 55/2018-31.
7. Ze správních spisů se dále podává, že proti rozhodnutí Městského úřadu Orlová ze dne 14. 7. 2020 č. j. OD/PŘ/3050/19/POR, o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu (v nyní posuzované věci) podal žalobce odvolání, které žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 30. 9. 2020 č. j. MSK 108284/2020 zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.
8. Podle § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.
9. Podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 téhož zákona řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění.
10. Krajský soud neshledává důvodnou žalobní námitku žalobce, že řízením vozidla dne 21. 8. 2019 neporušil zákaz, který by byl uložen v souladu se zákonem a že formálně šlo o rozhodnutí pravomocné a vykonatelné, fakticky o rozhodnutí, kterému by neměla být přiznána schopnost vyvolat následky pro další řízení proti němu a že byl uznán vinným spácháním přestupku za porušení zákazu, který v dané době nebyl účinný. Pro nyní posuzovaný případ je podstatné, jak správně uvedl žalovaný i v napadeném rozhodnutí, že podkladovým rozhodnutím správních orgánů v této věci bylo rozhodnutí Magistrátu Frýdku-Místku ze dne 13. 11. 2018 č. j. MMFM/167260/2018, jímž správní orgán uznal žalobce vinným spácháním přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu a uložil mu pokutu a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců počínaje dnem nabytí právní moci rozhodnutí, a dále rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 3. 2019 č. j. MSK 2876/2019, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce proti uvedenému rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku,

přičemž rozhodnutí žalovaného nabylo právní moci dnem 1. 4. 2019. Od tohoto data měl tedy žalobce platný zákaz řízení motorových vozidel, stanovený na dobu 12 měsíců, tedy do 1. 4. 2020. Rozhodné je pro posuzovanou věc rovněž to, že uvedené rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 2876/2019 nebylo napadeno žalobou, a ani k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí nebylo zrušeno. Tímto pravomocným rozhodnutím byly tedy vázány jak správní orgány, tak je jím vázán i soud ve smyslu § 52 odst. 2 s. ř. s. Pro úplnost soud uvádí, že bez právního významu ve vztahu k posuzované žalobě žalobce je výsledek řízení o jeho návrhu na obnovu řízení. Soud souhlasí s žalovaným, že i kdyby bylo návrhu na obnovu řízení vyhověno a podkladové rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 13. 11. 2018 č. j. MMFM 167260/2018 bylo zrušeno, nebyl by to důvod k vyhovění žalobě, nýbrž důvod k obnově řízení ve vztahu k žalobou napadenému rozhodnutí Městského úřadu v Orlové ze dne 14. 7. 2020 č. j. OD/PŘ/3050/19/POR ve spojení s rozhodnutím žalovaného ze dne 30. 9. 2020 č. j. MSK 108284/2020. Soud uzavírá, že k datu 21. 8. 2019 žalobce nebyl držitelem řidičského oprávnění, neboť dřívějším rozhodnutím mu byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, kterýžto zákaz se vztahoval na dobu od 1. 4. 2019 do 1. 4. 2020.

11. Irelevantní ve vztahu k projednávané věci jsou žalobní námitky žalobce, respektive jeho výhrady a polemika s právními závěry správních orgánů ve vztahu k rozhodnutí Magistrátu města Karviná ze dne 21. 2. 2018 č. j. MMK/188851/2017, kterým byly zamítnuty námitky žalobce proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče a záznam bodů byl potvrzen, neboť uvedené rozhodnutí ve spojení s rozhodnutím žalovaného č. j. MSK 57140/2018 nemá žádnou souvislost s posuzovaným přestupkem a označená rozhodnutí ani nebyla podkladem rozhodnutí správních orgánů v této věci. Těmito námitkami se žalobce soud ani nebyl oprávněn v tomto řízení, v němž je napadeno zcela jiné rozhodnutí žalovaného, zabývat a vyjadřovat se k nim. Nad to se jedná o pravomocné rozhodnutí, jímž je soud vázán ve smyslu § 52 odst. 2 s. ř. s.
12. Krajský soud ze shora uvedených důvodů žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
13. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 30. 7. 2021

[Zadejte text.]

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje