

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **T. V.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se „*návrhu na určení neplatnosti hlasování v obci Červenka*“,

t a k t o :

I. Návrh **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. října 2021 návrh označený jako „*Obec Červenka, neplatnost voleb, státní volební komise*“. V něm uvedl, že hlasoval na voličský průkaz v obci Červenka v Olomouckém kraji. Úprava volební místnosti, kterou popisuje blíže, měla dle navrhovatele narušit „*konfidentialitu volby*“. Zároveň navrhovatel uvádí, že jeho hlas nebyl podle informací z webových stránek Českého statistického úřadu započítán, stejně jako preferenční hlasy. Hlasoval totiž pro jeden ze subjektů, který má ve volebních výsledcích uveden nula hlasů. To porušuje zásadu rovnosti volebního práva. Po Nejvyšším správním soudu tak požaduje přepočtení hlasů ve zmíněné obci.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatel ve svém návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, neuvedl konkrétní skutečnosti, ze kterých by vyplývalo porušení volebního zákona, a neupřesnil ani, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval jej soud usnesením ze dne 18. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 18. října 2021 a dne 19. října 2021 také navrhovateli doručeno poštou na adresu, kterou uvedl v návrhu. Navrhovatel vady návrhu do dnešního dne neodstranil a návrh tak nelze věcně projednat.

[5] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu