

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Sylvy Šiškeové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **V. K.**, ve věci nejasného podání ze dne 19. 8. 2021, o námitce podjatosti vznesené žalobcem v řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci pod sp. zn. 72 Na 9/2021

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci JUDr. Martina Radkova **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 72 Na 9/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) doručil dne 19. 8. 2021 krajskému soudu podání, které označil jako žalobu. Krajský soud jej následně vyzval, aby doplnil zákonné náležitosti podání a upřesnil, čeho se týká, proti komu směřuje a co žalobce navrhuje. Dne 14. 10. 2021 žalobce zaslal soudu další podání, v němž mj. uvedl, že „*soudci dělají podvody. Soudkyně Radková má zákaz, porušuje zákon a práva občanů*“.

[2] Soudkyně Radkova ve vyjádření k námitce podjatosti uvedla, že se necítí být podjatá, k účastníku řízení nemá žádný vztah a zná jej pouze z pracovní činnosti.

[3] Podle § 8 odst. 1 věty první s. ř. s. *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti*. Podle § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. *důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech*.

[4] Žalobce v námitce podjatosti netvrdil nic, co by vyvolávalo pochybnost o nepodjatosti dotčené soudkyně ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudkyně k námitce podjatosti. Námitka podjatosti je tedy podle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná. NSS pro úplnost dodává, že postup soudkyně v řízení o projednávané věci nebo v předchozích řízeních nemůže být důvodem podjatosti (viz výše citovaný § 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.; srov. též např. usnesení ze dne 18. 6. 2003, čj. Nao 25/2003-47, č. 283/2004 Sb. NSS).

[5] NSS proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu