

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Michala Jantoše ve věci

žalobce: **P. N.**
t. č. Věznice Mírov, č. p. 27, 789 53 Mírov
zastoupeného advokátkou JUDr. Lucií Madleňákovou
sídlem Nádražní 381/9, 789 85 Mohelnice

proti
žalované: **Vězeňská služba ČR, Věznice Mírov**
sídlem č. p. 27, 789 53 Mírov

o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalované,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá ochrany proti nezákonnému zásahu žalované spočívajícímu v nedostačných opatřeních proti zavlečení Covid-19, na které si stěžoval řediteli žalované.
2. Podle ustálené judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2021 č. j. 9 As 20/2021-42 či ze dne 24. 3. 2021 č. j. 10 As 350/2020-36), se kterou se ztotožňuje i zdejší soud, je to však na prvním místě právě státní zástupce, nikoli správní soud, kdo hlídá dodržování právních předpisů v prostorách, kde se vykonává trest odnětí svobody. V rámci dozoru je také oprávněn vydávat příkazy k zachování předpisů platných pro výkon trestu (§ 4 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství a § 78 odst. 2 písm. e) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, obdobně také § 29 zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby]. Vedle orgánů, které projednávají stížnosti a žádosti dle § 26 zákona o výkonu trestu odnětí svobody (které ovšem nejsou účinnými ochrannými prostředky, je osobám omezeným na svobodě nejbližší právě státní zástupce, jelikož dobře zná podmínky ve věznicích. Jako garant zákonnosti dokáže státní zástupce nejrychleji a nejúčinněji poskytnout osobě ve výkonu trestu odnětí svobody ochranu před jí tvrzenou nezákonností. Jeho dozor má být systematický a žádoucím způsobem má ovlivňovat postupy Vězeňské služby. Státní zástupce je povinen přezkoumat důvodnost podání dle § 16a zákona o státním zastupitelství, obsahuje-li potřebné náležitosti a spadá-li do jeho působnosti. Pokud státní zástupce zjistí porušení právních předpisů, je povinen přijmout příslušná opatření

ke zjednání nápravy a také podatele ve stanovené lhůtě vyrozumět o způsobu vyřízení jeho podání.

3. Správní soudnictví poskytuje subsidiární ochranu (§ 5 s. ř. s.). Do vztahu mezi osobou ve výkonu trestu odnětí svobody a konkrétní věznicí může správní soud vstoupit až poté, co tato osoba bezúspěšně požádala příslušného státního zástupce o *dozor* (§ 16a odst. 5 zákona o státním zastupitelství) a s žádostí o přezkoumání způsobu vyřízení jejího podání neuspěla ani u nejbližšího vyššího státního zastupitelství (§ 16a odst. 7 téhož zákona), který ve věci vykonává instanční *dohled*.
4. Z toho jednoznačně plyne závěr, že osoba ve výkonu trestu odnětí svobody, která se domnívá, že byla přímo zkrácena na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením Vězeňské služby (podrobněji § 82 s. ř. s.), musí nejdřív hledat ochranu u státního zastupitelství, a až následně u správních soudů.
5. Ze zprávy Krajského státního zastupitelství ovšem soud zjistil, že žádný z žalobcových podnětů k výkonu dozoru a dohledu, s nimiž se na orgány státního zastupitelství žalobce obrátil, se nevztahuje k problematice opatření proti šíření onemocnění Covid-19 ve Věznici Mírov.
6. Proto krajský soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.
7. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Olomouc 5. října 2021

Mgr. Jiří Gottwald v. r.
předseda senátu