

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **V. H.**, zastoupeného advokátem Mgr. Zdeňkem Bičanem, Jezuitská 13/11, Brno, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 6. 2021, čj. CPR-12436-2/ČJ-2021-930310-V242, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 9. 2021, čj. 33 A 18/2021 - 29, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost a za návrh na odkladný účinek kasační stížnosti v celkové výši **6 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce, advokáta Mgr. Zdeňka Bičana, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, rozhodla dne 14. 4. 2021 o správním vyhoštění žalobce. Proti rozhodnutí podal žalobce odvolání. Žalovaná však odvolání zamítla. Proti rozhodnutí žalované se žalobce bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost a současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Obává se toho, že by v důsledku správního vyhoštění musel opustit území České republiky dříve, než soud rozhodne o jeho kasační stížnosti; nemohl by se tak účastnit projednání věci před soudem a být v kontaktu se svým advokátem.

[3] Žalovaná nesouhlasí s přiznáním odkladného účinku z důvodu rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ten spatřuje v požadavku, aby se na území České republiky zdržovali pouze ti cizinci, kteří dodržují právní předpisy.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a současně
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Odkladný účinek má mimořádnou povahu. Jde o výjimku ze zákonného pravidla a k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí. NSS nepřiznává odkladný účinek automaticky ani ve věcech správního vyhoštění cizinců (srov. rozsudek ze dne 5. 10. 2017, čj. 2 Azs 273/2017 - 19, nebo usnesení rozšířeného senátu ze dne 16. 6. 2020, čj. 8 Azs 339/2019 - 38, č. 4039/2020 Sb. NSS, bod 58).

[6] Stěžovatel ve svém návrhu na přiznání odkladného účinku netvrdil a neprokázal žádné skutečnosti, které by svědčily o mimořádnosti situace a hrozbě vzniku újmy.

[7] Důvodem pro přiznání odkladného účinku nemůže být sám o sobě obecně vyjádřený zájem osobně se účastnit řízení o kasační stížnosti či být v kontaktu s advokátem, což potvrdil NSS i ve své dřívější judikatuře (viz právě citované usnesení rozšířeného senátu č. 4039/2020 Sb. NSS).

[8] Stěžovatel navíc v průběhu řízení zmínil, že žije sám, v České republice nemá rodinné vazby, majetek ani jiné ekonomické závazky. Naopak na Ukrajině má děti a rodiče, u kterých může bydlet. Proto nelze spatřovat nepřiměřenou újmu v tom, že by stěžovatel musel vycestovat z ČR. Jde sice o nepříjemný zásah do soukromého života, je to však přirozený důsledek nelegálního pobytu, s nímž je nutno počítat. Rozhodně taková situace není nijak mimořádná.

[9] Jelikož nebyl splněn již první zákonný předpoklad, NSS nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tím NSS nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[10] Stěžovatel dne 24. 9. 2021 uhradil soudní poplatky za kasační stížnost a za návrh na přiznání odkladného účinku v celkové výši 6 000 Kč. Stěžovatel je však od soudních poplatků osvobozen jako cizinec v řízení ve věci správního vyhoštění podle § 11 odst. 2 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Neměl proto poplatkovou povinnost. Podle § 10 odst. 1 tohoto zákona vrátí soud účastníku přeplatek, bylo-li na poplatek zapláceno více, než činila poplatková povinnost. Jelikož stěžovatel zaplatil soudu částku 6 000 Kč, i když neměl žádnou poplatkovou povinnost, rozhodl NSS o vrácení přeplatku.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 21. října 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu