

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobců: **a) D. A. a b) D. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 7. 2021, č. j. 33 Az 22/2020-52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše nadepsané věci dne 26. 8. 2021 kasační stížnost žalobců (dále jen „stěžovatelé“) proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2020, č. j. OAM-165/ZA-ZA11-K02-2019. Žalovaný tímto rozhodnutím neudělil stěžovatelům mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatelé kasační stížnost spojili se žádostí o ustanovení zástupce pro řízení o ní. Nejvyšší správní soud tento návrh zamítl usnesením ze dne 15. 9. 2021, č. j. 3 Azs 262/2021-23, neboť stěžovatelé neprokázali, že jsou u nich splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků (výrok ad I.). Splnění těchto podmínek je přitom nezbytným předpokladem pro to, aby bylo možné žádosti o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti vyhovět. Současně výrokem II. citovaného usnesení soud stěžovatelku a) vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení buď předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelé byli poučeni, že pokud uvedené výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, soud jejich kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení ze dne 15. 9. 2021, č. j. 3 Azs 262/2021-23, bylo stěžovatelce a) doručeno vhozením do domovní schránky dne 24. 9. 2021 (§ 50 odst. 1 občanského soudního řádu ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s., viz doručenka připojená na č. l. 24 soudního spisu). Stanovená patnáctidenní lhůta pro předložení plné moci udělené advokátovi (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) tak uplynula v pondělí dne 11. 10. 2021.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé ve stanovené lhůtě (ani později) existenci zastoupení advokátem (případně požadovaného vzdělání) nedoložili, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. října 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu