

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **Autosalon Dědik s.r.o.**, se sídlem Kunín 137, zast. JUDr. Ing. Janem Kopřivou, Ph.D., advokátem se sídlem Zahradnická 223/6, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 6. 2021, č. j. 22 Af 57/2019 - 80,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 3. 9. 2021 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 6. 2021, č. j. 22 Af 57/2019 - 80, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2019, č. j. 39973/19/5300-21442-711359; tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 6. 3. 2018, č. j. 726212/18/3215-50521-801145 a č. j. 726265/18/3215-50521-801145, jimiž neuznal stěžovatelce odpočet daně z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad a prosinec 2012.

[2] Stěžovatelka podala kasační stížnost jako blanketní, přičemž neuhradila soudní poplatek, který se s jejím podáním pojí [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 14. 9. 2021, č. j. 5 Afs 266/2021 - 9, vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od jeho doručení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu (výrok I.), a aby do 15 dnů od jeho doručení zaplatila soudní poplatek za podanou kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (výrok II.). Toto usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky do datové schránky dne 21. 9. 2021. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 6. 10. 2021.

[3] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelka ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradila. Zdejšímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a § 120 s. ř. s. zastavit.

[4] Pro úplnost zdejší soud dodává, že nevyčkal uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti, neboť nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě brání soudu rozhodnout ve věci samé. Po marném uplynutí lhůty k jeho zaplacení je soud povinen řízení zastavit (§ 9 odst. 1 věta druhá zákona o soudních poplatcích). Případné doplnění kasační stížnosti ve stanovené lhůtě 1 měsíce by na postupu soudu nemohlo ničeho změnit.

[5] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 14. října 2021

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu