

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupíčkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **P. K.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Městský úřad Hlinsko**, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, Hlinsko, zastoupený JUDr. Lubomírem Málkem, advokátem se sídlem Horní 6, Havlíčkův Brod, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 21. 7. 2021, č. j. 52 Af 7/2021 - 67,

### t a k t o :

- I.     Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.    Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal v zákonné lhůtě kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 21. 7. 2021, č. j. 52 Af 7/2021 - 67. Uvedeným rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, který měl spočívat v tom, že žalovaný vymáhal stěžovatelův dluh prostřednictvím soudního exekutora a nikoliv např. svépomocí.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[3] Stěžovatel neuhradil soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ho proto vyzval usnesením ze dne 10. 9. 2021, č. j. 7 Afs 254/2021 - 8, k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně

ho poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla stěžovateli doručena dne 16. 9. 2021.

[4] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle odst. 3 věty první téhož ustanovení případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[5] Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro zaplacení soudního poplatku, byl čtvrtek 16. 9. 2021, byl posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku pátek 1. 10. 2021.

[6] Stěžovatel soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatel v e-mailu doručeném soudu dne 19. 9. 2021 uvedl, že zaplatil soudní poplatek v dané věci pod variabilním symbolem 3525100721, který je odlišný od variabilního symbolu uvedeného v usnesení ze dne 10. 9. 2021, č. j. 7 Afs 254/2021 - 8. Tuto skutečnost soud ověřil. Zjistil však, že soudní poplatek uhrazen nebyl, a to ani pod variabilním symbolem předepsaným soudem v uvedeném usnesení (1070325421), tak ani pod variabilním symbolem uvedeným v přípise stěžovatele. Platí tedy, že soudní poplatek nebyl ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením ani později zaplacen.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. října 2021

JUDr. Tomáš Foltas  
předseda senátu