

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **FINEMO.CZ SE**, sídlem Ostrovského 253/3, Praha 5, zastoupená Mgr. Janem Vavříkem, MBA, advokátem, sídlem Haštalská 760/27, Praha 1, proti žalované: **Česká obchodní inspekce, ústřední inspektorát**, sídlem Štěpánská 567/15, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 11. 2018, č. j. ČOI 105455/18/O100/1000/Hl/Št, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2021, č. j. 9 A 11/2019 - 41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Jana Vavříka, MBA, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 11. 2018, č. j. ČOI 105455/18/O100/1000/Hl/Št, ve věci přestupku dle § 154 odst. 1 písm. i) zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru.

[2] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), konkrétně uvedení důvodů, pro které byla kasační stížnost podána, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 7. 2021, č. j. 6 As 208/2021 - 9, stěžovatelku vyzval k jejich doplnění v zákonné lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu k odstranění vad kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude kasační stížnost odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).

[4] Usnesení, kterým byla stěžovatelka vyzvána k odstranění vad kasační stížnosti, bylo jejímu zástupci doručeno prostřednictvím systému datových schránek dne 14. 7. 2021. Vzhledem k tomu, že poslední den zákonné jednoměsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na sobotu 14. 8. 2021, byl posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 16. 8. 2021. V této lhůtě však stěžovatelka konkrétní důvody kasační stížnosti nedoplnila.

[5] Protože nedostatky kasační stížnosti nebyly ani přes výzvu a poučení Nejvyššího správního soudu odstraněny, a v řízení nelze z tohoto důvodu pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Vzhledem k tomu, že došlo k odmítnutí kasační stížnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce žalobkyně.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu