

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, 1. máje 97/25, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2020, čj. 865410/20/2601-00540-507338, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 3. 6. 2021, čj. 59 Af 30/2020 - 48,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 7. 7. 2021 kasační stížnost proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatil (nešlo o žádnou z výjimečných situací, v nichž podání kasační stížnosti nepodléhá poplatkové povinnosti). Místo toho požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud stěžovatelovým žádostem pro zjevnou bezúspěšnost nevyhověl a usnesením ze dne 30. 8. 2021, čj. 10 Afs 286/2021 - 27, jej vyzval k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi, nebo k doložení toho, že on sám má vysokoškolské právnické vzdělání. Ke splnění těchto povinností mu soud stanovil lhůtu dvou týdnů a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 2. 9. 2021. Na konci dvoutýdenní lhůty (dne 16. 9. 2021) stěžovatel podal opětovnou žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta. Žádost však neobsahovala žádné nové skutečnosti, které by odůvodňovaly stěžovatelovo osvobození od soudních poplatků, soud o této

žádosti proto znovu nerozhodoval (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 5. 2008, čj. 3 Ads 43/2007 - 150).

[4] Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 16. 9. 2021. Jelikož stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Nadto je třeba říci, že stěžovatel nedoložil ani plnou moc udělenou advokátovi ani to, že sám má vysokoškolské právnické vzdělání. Pokud by soud řízení nezastavil kvůli nezaplacení soudního poplatku, musel by kasační stížnost odmítnout kvůli tomu, že stěžovatel není zastoupen advokátem.

[7] Pro úplnost soud dodává, že nijak procesně nereagoval na tzv. námitku podjatosti, kterou stěžovatel uplatnil v podání ze dne 5. 8. 2021. Nešlo totiž o vážně míněnou námitku, ale o stereotypní obecné tvrzení bez konkrétních důvodů, které by se vztahovaly k soudcům rozhodujícím v této věci (k tomu viz úřední záznam na č. l. 22 spisu NSS).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. října 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu