

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškové v právní věci žalobce: **M. H.**, zast. advokátkou Mgr. Pavlínou Zámečnickovou, Milady Horákové 13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 3. 2021, čj. OAM-563/ZA-ZA11-VL11-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 5. 2021, čj. 41 Az 15/2021 - 21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 1. 3. 2021 zastavil řízení o žalobcově opakované žádosti o mezinárodní ochranu podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žádost shledal nepřijatelnou podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona o azylu. Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu ke krajskému soudu, který ji v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Namítl, že krajský soud svůj rozsudek dostatečně nezdůvodnil. Dále namítl, že za novou skutečnost je nutné považovat zhoršenou situaci na Ukrajině během roku 2021, v důsledku čehož nyní hrozí daleko větší pravděpodobnost, že by byl v zemi původu jako bývalý policista nasazen do válečného konfliktu. V zemi původu mu proto z tohoto důvodu hrozí vážná újma na životě i zdraví. Za novou skutečnost je nutné také oproti roku 2016 považovat situaci ohledně onemocnění covid-19. V důsledku nedostatečné zdravotní péče a nedostatku léků by stěžovatel mohl být vážně ohrožen na svém zdraví.

[3] Stěžovatel navrhl, aby NSS napadený rozsudek zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[4] Žalovaný považuje námitky stěžovatele za nedůvodné. Je přesvědčen, že řádně zjistil skutkový stav věci a k uplatněným námitkám zaujal stanovisko již ve vyjádření k žalobě, stejně tak se s nimi vypořádal krajský soud. Žalovaný navrhl, aby NSS kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost, případně ji zamítl.

[5] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006 - 39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 11–12).

[6] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[7] Námitka nepřezkoumatelnosti byla formulována pouze stroze, a proto se k ní může též NSS vyjádřit jen stručně. Krajský soud se vypořádal se všemi námitkami, vzal v úvahu všechny podstatné skutečnosti, napadený rozsudek odpovídá požadavkům na přezkoumatelné rozhodnutí (k otázce nepřezkoumatelnosti rozhodnutí viz např. rozsudky NSS ze dne 18. 10. 2005, čj. 1 Afs 135/2004 - 73, č. 787/2006 Sb. NSS, ze dne 8. 4. 2004, čj. 4 Azs 27/2004 - 74; a ze dne 4. 12. 2003, čj. 2 Ads 58/2003 - 75, č. 133/2004 Sb. NSS).

[8] Za novou skutečnost stěžovatel považoval, že má v současné době obavy z nasazení do bojů na Ukrajině. NSS souhlasí s žalovaným i krajským soudem, že tuto skutečnost mohl stěžovatel uvést již v původní žádosti o mezinárodní ochranu v roce 2016. Ze zpráv o zemi původu též vyplývá, že situace na Ukrajině není nyní horší než v roce 2016.

[9] Za novou skutečnost ve smyslu § 11a odst. 1 zákona o azylu nebylo možné považovat ani situaci ohledně onemocnění covid-19. Epidemie (resp. pandemie) tohoto onemocnění zasáhla celý svět, a proto stěžovateli hrozí, že se nakazí kdekoli na světě. Toto onemocnění spolu se zdravotním stavem stěžovatele nemůže případně dosáhnout míry vážné újmy ve smyslu § 14a zákona o azylu (srov. např. rozsudek NSS ze dne 9. 10. 2009, čj. 6 Azs 34/2009 - 89).

[10] Zákon o azylu a ustálená judikatura NSS poskytují dostatečnou odpověď na všechny námitky uvedené v kasační stížnosti. NSS neshledal ani žádné další důvody pro přijetí kasační stížnosti k věcnému projednání.

[11] Kasační stížnost svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, a NSS ji proto odmítl podle § 104a s. ř. s.

[12] Dříve než NSS rozhodl o návrhu na odkladný účinek, rozhodl tímto usnesením, a proto se návrh na odkladný účinek stal bezpředmětným.

[13] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020 - 33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti; žalovanému nevznikly v tomto řízení náklady nad rámec jeho běžné činnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

pokračování

V Brně dne 15. října 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu