

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem ve věci

žalobce: **P. Ch.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený JUDr. Zuzanou Juppovou, advokátkou,
sídlem Slovenského národního povstání 2654/26, 434 01 Most,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor sociálního zabezpečení,
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 5. 2020, č. j. X,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 5. 2020, č. j. X, kterým byly zamítnuty námitky žalobce a potvrzeno rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 8. 2019, č. j. X, jímž byl žalobci podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 38 a § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, v platném znění, odňat od 1. 9. 2019 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně.
2. Podáním ze dne 30. 3. 2021 oznámil žalovaný soudu svůj záměr uspokojit žalobce, a to na základě závěru posudku Posudkové komise MPSV ČR v Ústí nad Labem ze dne 4. 3. 2021. Dne 16. 6. 2021, sdělil žalovaný soudu, že dne 19. 4. 2021 vydal pod č. j. X rozhodnutí, jímž žalobce uspokojil.
3. Podle ustanovení § 62 odst. 1 s. ř. s., platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li návrhováte, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto návrhováte ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

4. Na výzvu soudu ze dne 21. 6. 2021, č. j. 42 Ad 7/2020-67, zda byl žalobce vydáním rozhodnutí ze dne 19. 4. 2021 uspokojen, žalobce nereagoval, přičemž byl poučen, že v takovém případě bude mít soud za to, že byl uspokojen.
5. V předmětném případě tedy dospěl soud k závěru, že žalobce byl rozhodnutím žalovaného ze dne 19. 4. 2021, č. j. X, zcela uspokojen. Soud proto ve smyslu ustanovení § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s ustanovením § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o dotyčné žalobě zastavil.
6. Ve výroku II. tohoto usnesení soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce přiznání náhrady nákladů řízení nepožadoval a k výzvě soudu ze dne 21. 6. 2021, č. j. 42 Ad 7/2020-67, ani náklady řízení nevyčísil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 2. září 2021

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce