

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **MUDr. A. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 10. 2020, č. j. PK-DSH/9794/20, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 8. 2021, č. j. 17 A 63/2021 – 78,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví specifikovaného usnesení Krajského soudu v Plzni.

[2] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž za běžných okolností nelze zmeškání této lhůty prominout.

[3] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta „zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.“

[4] Ze spisu krajského soudu plyne, že napadené usnesení bylo doručováno stěžovateli poštovní zásilkou do vlastních rukou. Doručující orgán stěžovatele nezastihl, a proto usnesení dne 16. 8. 2021 uložil u provozovatele poštovních služeb a stěžovateli zanechal výzvu k vyzvednutí. Stěžovatel si zásilku nevyzvedl.

[5] Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, „[n]evyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl.“

Usnesení bylo proto stěžovateli doručeno tzv. fikcí ve čtvrtek dne 26. 8. 2021. Tento den určil počátek běhu dvoutýdenní lhůty k podání kasační stížnosti, která uplynula dne 9. 9. 2021.

[6] V nyní posuzovaném případě předal stěžovatel kasační stížnost k poštovní přepravě až dne 13. 9. 2021, tedy až po zákonem stanovené lhůtě. Nejvyšší správní soud ji proto dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. října 2021

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu