

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Romana Fialy, Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Pavla Simona, JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Ing. Radovana Havelce, rozhodl o návrhu společnosti **Zdeněk – Sun, s.r.o.**, IČ 29203775, se sídlem Kollárova 1229, Veselí nad Moravou, zastoupené Mgr. Radkem Salajkou, LL.M., advokátem se sídlem Hlubočepská 1156/38b, Hlubočepy, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi **Okresním soudem v Hodoníně** a **Energetickým regulačním úřadem**, ve věci vedené před Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. SLS-05536/2019-ERU, žalobkyně společnosti **ČEZ Prodej, a. s.**, IČ 27232433, se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, zastoupené Mgr. et Mgr. Janem Kořánem, advokátem se sídlem Opletalova 55, Praha 1, a žalované společnosti **Zdeněk – Sun, s.r.o.**, IČ 29203775, se sídlem Kollárova 1229, Veselí nad Moravou, zastoupené Mgr. Radkem Salajkou, LL.M., advokátem se sídlem Hlubočepská 1156/38b, Hlubočepy, o 69.602.314,22 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným dne 14. 5. 2021 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon č. 131/2002 Sb.“) se společnost Zdeněk – Sun, s.r.o. (dále též „navrhovatel“) domáhala, aby zvláštní senát rozhodl tvrzený kompetenční spor vzniklý mezi Okresním soudem v Hodoníně a Energetickým regulačním úřadem ve věci vedené před Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. SLS-05536/2019-ERU.

[2] Z návrhu na zahájení kompetenčního sporu a ze spisu předloženého Energetickým regulačním úřadem sp. zn. SLS-05536/2019-ERU vyplynulo následující.

[3] Žalobou podanou u Okresního soudu v Hodoníně se společnost ČEZ Prodej, a.s., domáhala po společnosti Zdeněk – Sun, s.r.o. zaplacení částky 69.602.314,22 Kč s příslušenstvím, z titulu bezdůvodného obohacení, přičemž tato částka měla představovat neoprávněně vyplacenou podporu z obnovitelných zdrojů energie ze strany ČEZ Prodej, a.s., jako povinně vykupujícího subjektu společnosti Zdeněk – Sun, s.r.o. jakožto výrobci elektrické energie z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu v roce 2010, a to za období od ledna 2013 do července 2015.

[4] Okresní soud v Hodoníně usnesením ze dne 25. 3. 2019, čj. 4 C 98/2019 - 908, řízení ve věci zastavil (výrok I.) a rozhodl o postoupení věci Energetickému regulačnímu úřadu (výrok II.); současně rozhodl o nákladech soudního řízení (výrok III.). Svůj postup odůvodnil tím, že se v dané věci jedná o spor, kdy je rozporována povinnost k peněžitému plnění z titulu smluvního ustanovení sjednaného na základě zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 165/2012 Sb.“), a proto je dána pravomoc Energetického regulačního úřadu rozhodnout tento spor podle § 52 odst. 2 cit. zákona, přičemž odkázal na rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 15. 1. 2019, čj. Konf 45/2017-14. Jelikož jde o neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, soudu nezbylo, než řízení zastavit a věc postoupit věcně příslušnému správnímu orgánu (§ 104 odst. 1 občanského soudního řádu).

[5] Energetický regulační úřad, jemuž byla věc postoupena, návrh společnosti ČEZ Prodej, a. s., věcně projednal a rozhodnutím ze dne 13. 7. 2020, čj. 05536-17/2019-ERU, návrhu plně vyhověl. V cit. rozhodnutí ERÚ dovedl svoji pravomoc z § 17 odst. 7 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve spojení s § 52 odst. 1, 2 zákona č. 165/2012 Sb. a odkázal na rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 20. 3. 2019, čj. Konf 44/2018-11, a ze dne 15. 1. 2019, čj. Konf 45/2017-14, s tím, že pokud žalobkyně požadovala vrátit určitou částku vyplacenou jako podporu za elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny žalované a žalovaná odmítla toto peněžité plnění jako bezdůvodné obohacení zaplatit, jedná se o spor, který se týká výroby elektřiny ve smyslu § 52 zákona č. 165/2012 Sb., a proto je možné shledat pravomoc ERÚ rozhodnout tento spor.

[6] Proti rozhodnutí ERÚ podala společnost Zdeněk – Sun, s.r.o. rozklad, který byl rozhodnutím rady Energetického regulačního úřadu ze dne 8. 6. 2021, čj. 05537-27/2019-ERU, zamítnut a prvoinstanční rozhodnutí bylo potvrzeno.

[7] Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení o kompetenčním sporu uvedl, že „nelze souhlasit s posouzením věcné příslušnosti tak, jak ji uvádí Energetický regulační úřad na str. 4 rozhodnutí“. Odkazuje přitom na zvláštního senátu ze dne 21. 3. 2018, sp. zn. Konf 52/2017, kde zvláštní senát dovedl příslušnost soudu k projednání a rozhodnutí obdobného sporu. Spor se společností ČEZ Prodej, a. s., není podle názoru navrhovatele sporem o bezdůvodné obohacení, ale „nanejuvš sporem o náhradu škody, která ovšem ve skutečnosti neexistuje“. Rovněž navrhovatel uvedl, že Energetický regulační úřad nemůže být při rozhodování předmětné věci nezávislý, jelikož je podle navrhovatele „přímo odpovědný za nestanovení účinné výše nejnižší možné výkupní ceny elektřiny“ stanovené cenovým opatřením Energetického regulačního úřadu č. 2/2010. Dále byl navrhovatel přesvědčen, že „[s]tát je de facto ve vertikálním vztahu se společností Zdeněk – Sun, s.r.o. a jako povinný musí zajistit, aby byl jeho zákonem definovaný a garantovaný závazek vůči Zdeněk – Sun, s.r.o. splněn. Nenaplnění litery zákona je však v projednávané věci, kdy o ní rozhoduje zaujatý správní orgán, fakticky vyloučeno“ a že pokud by ve věci rozhodoval Energetický regulační úřad, došlo by tím k nežádoucímu zásahu do dělby moci, neboť by navrhovateli bylo odejmuto právo na přístup k soudu. Závěrem navrhovatel zpochybnil i dostatek odbornosti úřadu k posouzení předmětu sporu.

[8] Zvláštní senát se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o kompetenčním sporu, přičemž vycházel z následujících skutečností a úvah:

pokračování

[9] Podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb., se podle tohoto zákona postupuje při kladných

nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou: a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

[10] Kladným kompetenčním sporem je podle § 1 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb. spor, v němž si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Záporný kompetenční spor podle téhož ustanovení nastává tehdy, jestliže v totožné věci individuálně určených účastníků strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí.

[11] Takto vymezené kompetenční spory projednává a rozhoduje zvláštní senát (srov. § 2 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb.). Ten pak rozhodne, kdo je příslušný vydat rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení (§ 5 odst. 1 téhož zákona).

[12] Základní podmínkou pro to, aby byla dána pravomoc zvláštního senátu, je tedy existence kompetenčního sporu. Ten však podle názoru zvláštního senátu dosud nevznikl.

[13] Není sporu o tom, že soud v občanském soudním řízení pravomocným usnesením svou pravomoc projednat nárok, uplatněný společností ČEZ Prodej, a. s. proti navrhovateli, popřel. Energetický regulační úřad, kterému byla věc následně postoupena, ovšem svou věcnou příslušnost věc projednat a pravomoc o návrhu rozhodnout nepopřel a ve věci dne 13. 7. 2020 vydal rozhodnutí čj. 05536-17/2019-ERU. Je tedy zřejmé, že v posuzované věci žádný kompetenční spor nevznikl.

[14] Zvláštní senát je povolán k rozhodování kompetenčních sporů o pravomoc nebo věcnou příslušnost. Jak je uvedeno výše, kompetenčním sporem je stav, kdy si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí; nebo situace, v níž strany sporu popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků. V případě negativního kompetenčního sporu je překážkou projednání věci neochota orgánu vydat rozhodnutí, v případě pozitivního sporu je překážkou projednání věci pravomocné rozhodnutí nepříslušného orgánu. K vyřešení kompetenčního sporu je povolán zvláštní senát, který spor o pravomoc rozhodne a je-li to nezbytné, odstraní překážející rozhodnutí, které vydal orgán k tomu nepříslušný, nebo takové rozhodnutí, jímž orgán nesprávně popřel svou pravomoc.

[15] Návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu není zvláštním opravným prostředkem. Při neexistenci kompetenčního sporu zvláštnímu senátu nepřisluší rozhodovat, zda soud, respektive správní orgán uvážily o (ne)existenci své věcné příslušnosti, respektive pravomoci předmět sporu projednat a rozhodnout v souladu se zákonem. Tuto otázku mohou posoudit pouze opravné instance v rámci řízení, ve kterém je o předmětu sporu rozhodováno. Bylo na navrhovateli, aby se proti usnesení Okresního soudu v Hodoníně dne 30. 4. 2019, čj. 4 C 98/2017 - 908, bránil odvoláním (což

neučinil), čímž se sám zbavil možnosti, aby úvahy okresního soudu o nedostatku jeho pravomoci byly přezkoumány odvolacím soudem. Rovněž mohl (nejpozději v rámci podaného rozkladu) uplatnit námitku věcné nepřislušnosti Energetického regulačního úřadu v probíhajícím správním řízení, kde by se s ní správní orgán musel vypořádat. To sice navrhovatel učinil, nicméně tato námitka nebyla shledána důvodnou.

[16] Zvláštní senát proto pro nesplnění podmínek řízení o kompetenčním sporu návrh odmítl, a to za přiměřeného použití § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 4 zákona č. 131/2002 Sb.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 13. října 2021

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu