

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **A. P.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, zast. Mgr. Vlastimilem Škodou, advokátem se sídlem Masarykovo nám. 193/20, Děčín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 1. 2021, č. j. KUUK/014230/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 1. 9. 2021, č. j. 73 A 5/2021 - 32,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6.
- IV. Soud **v y z ý v á** zástupce žalobce, aby ve lhůtě **1 týdne** od doručení tohoto usnesení sdělil číslo bankovního účtu, na který má být zaplacený soudní poplatek vrácen.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti výše označenému rozhodnutí žalovaného o jeho odvolání proti uložení pokuty 1 500 Kč za dopravní přestupek nepřipoutání za jízdy.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Protože stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti tento soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) jej usnesením ze dne 20. 9. 2021, č. j. 9 As 210/2021 - 5, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[5] Stěžovateli bylo usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku doručeno dne 21. 9. 2021 (doručenka na č. l. 6 spisu NSS), a patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tak marně uplynula ve středu 6. 10. 2021 bez toho, aby stěžovatel soudní poplatek zaplatil. Stěžovatel následně soudní poplatek zaplatil po uplynutí lhůty dne 8. 10. 2021 (záznam o složení na č. l. 22 spisu NSS). Daná opožděná úhrada však nemůže nic změnit na tom, že byly splněny podmínky pro vydání usnesení o zastavení řízení v důsledku včasného nezaplacení soudního poplatku.

[6] Protože soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, NSS řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[8] Dle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Stěžovatel uhradil soudní poplatek po marném uplynutí stanovené lhůty, proto k němu již soud dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nemůže přihlížet. Na stěžovatele, který soudní poplatek uhradil po lhůtě, je třeba hledět tak, že již není k úhradě soudního poplatku povinen. Proto mu NSS uhrazený poplatek ve výši 5 000 Kč vrátí k rukám jeho zástupce v plné výši s poukazem na § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[9] Nejvyšší správní soud dále vyzval zástupce stěžovatele ke sdělení čísla bankovního účtu, na který má být soudní poplatek vrácen. Určil mu k tomu lhůtu 1 týdně, kterou vyhodnotil jako přiměřenou povaze požadovaného úkonu. V případě neuposlechnutí výzvy ve stanovené lhůtě může být zástupci uložena pořádková pokuta podle § 44 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. října 2021

JUDr. Barbara Pořízková

pokračování

předsedkyně senátu