

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **BÄREN Energie s.r.o.**, IČ 24261491, se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2018, č. j. 1585/DS/2018, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 8. 2021, č. j. 15 A 141/2018 - 31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem ze dne 4. 8. 2021, č. j. 15 A 141/2018 - 31, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2018, č. j. 1585/DS/2018, kterým bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu v Litoměřicích ze dne 13. 6. 2017, č. j. MULTM/0038388/17/DOPPR/JRe. Tímto rozhodnutím byla žalobkyně shledána vinnou ze spáchání správního deliktu provozovatele motorového vozidla, za což jí byla uložena pokuta ve výši 1.500 Kč a povinnost uhradit náklady správního řízení ve výši 1.000 Kč.

[2] Proti tomuto rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) blanketní kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 25. 8. 2021, č. j. 4 As 275/2021 - 8, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Zároveň stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Soud stěžovatelku také poučil, že řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by jí mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohla poplatek dosud zaplatit.

[3] Z údajů na doručence je zřejmé, že uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 26. 8. 2021. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pátek dne 10. 9. 2021. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[4] Dne 6. 9. 2021 zaslal zástupce stěžovatelky Nejvyššímu správnímu soudu znovu kasační stížnost, v níž mimo jiné uvedl, že stěžovatelka soudní poplatek uhradila ke dni podání kasační stížnosti na účet Nejvyššího správního soudu s uvedením variabilního symbolu vygenerovaného prostřednictvím příslušného nástroje na webu soudu. Žádnou odpovídající platbu od stěžovatelky ani od jejího zástupce však Nejvyšší správní soud podle informací kanceláře hlavní účetní ani do konce září roku 2021 neobdržel.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí za každého stěžovatele 5.000 Kč).

[6] Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stanoví, že po marném uplynutí lhůty určené poplatníku ve výzvě k zaplacení soudního poplatku (v délce alespoň 15 dnů) soud řízení zastaví.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[8] Nejvyšší správní soud proto shrnuje, že stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila. Proto Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[9] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení o ní zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. října 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu