



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé v právní věci

žalobkyně: **A. S.,**

zastoupená advokátem Mgr. Janem Švarcem
sídlem Vodičkova 695/24, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému:

Úřad práce – Krajská pobočka pro hl. m. Prahu
Domažlická 1139/11, 130 00 Praha 3

o žalobě proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. Žalovaný je povinen vydat rozhodnutí v řízení zahájeném z moci úřední dne 20. 7. 2018 o odejmutí příspěvku na bydlení pro období ode dne 1. 4. 2018 do 30. 6. 2018 ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 12 342 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Jana Švarce, advokáta.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Žalobkyně se žalobou podanou Městskému soudu v Praze domáhá odstranění nečinnosti žalovaného, která dle jejího přesvědčení vznikla tím, že žalovaný nevydal rozhodnutí v řízení o odejmutí příspěvku na bydlení **pro období ode dne 1. 4. 2018 do 30. 6. 2018.**

II. Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

2. Nečinnost žalovaného dovodila žalobkyně z následujícího procesního vývoje: dne 20. 7. 2018 žalovaný doručil žalobkyni oznámení, č. j. 1136577/18/AB, o zahájení správního řízení o odejmutí příspěvku na bydlení pro období ode dne 1. 4. 2018 do 30. 6. 2018. Dnem oznámení bylo řízení o odejmutí tohoto příspěvku zahájeno. Žalovaný následně rozhodnutím vydaným dne 21. 8. 2018, č. j. 1329984/18/AB, příspěvek odejmul. Proti tomuto rozhodnutí se žalobkyně odvolala a Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) rozhodnutím vydaným dne 1. 11. 2018, č. j. MPSV-2018/218352-911, rozhodnutí žalovaného zrušilo a věc mu vrátilo k novému projednání. Žalovaný však ve věci znovu dosud nerozhodl a je tak nečinný.
3. Žalobkyně rovněž uvádí, že dne 4. 12. 2018 podala žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovaného k MPSV, to však přípisem ze dne 12. 12. 2018, č. j. MPSV-2018/248502-911, sdělilo, že pro přijetí opatření proti nečinnosti není důvod. Žalobkyně tak bezvýsledně vyčerpala prostředky, které procesní předpis pro řízení u správního orgánu stanoví k ochraně proti nečinnosti.
4. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 24. 4. 2019 zrekapituloval průběh správního řízení, jak to učinila také žalobkyně v žalobě.
5. K samotným žalobním námitkám žalovaný uvedl, že ze spisového materiálu, chronologického postupu správního orgánu a založených vyjádření odpovědných pracovníků vyplývá, že žalovaný ve svém postupu nijak nepochybil a ani nezapříčinil delší časovou nečinnost mezi jednotlivými správními úkony. Proto se žalovaný domnívá, že podaná žaloba je nedůvodná a měla by být zamítnuta.
6. Žalovaný se rovněž domnívá, že žaloba je podle § 68 písm. a) s. ř. s. nepřípustná, neboť žalobkyně nevyčerpala řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem.

III. Posouzení žaloby

7. Ze správního spisu soud zjistil následující skutečnosti podstatné z hlediska předmětu řízení:

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

8. Žalobkyně podala dne 31. 3. 2018 u žalovaného žádost o příspěvek na bydlení, ve které požádala o přiznání dávky od 31. 12. 2017. Správní řízení bylo vedeno pod **sp. zn. 32131-18-AB**.
9. Oznámením ze dne 21. 6. 2018, č. j. 991105/18/AB (sp. zn. 32131-18-AB), žalovaný žalobkyni přiznal příspěvek na bydlení ve výši 4 983 Kč měsíčně od 31. 12. 2017 do 30. 6. 2018 s tím, že každé kalendářní čtvrtletí je nutno doložit příjmy společně posuzovaných osob
a náklady na bydlení; oznámení bylo téhož dne doručeno žalobkyni. Oznámením ze dne 21. 6. 2018, č. j. 991019/18/AB (sp. zn. 32131-18-AB) byla žalobkyni dávka příspěvek na bydlení zvýšena na 6 537 Kč měsíčně za období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018.
10. Oznámením ze dne 20. 7. 2018, č. j. 1136577/18/AB (sp. zn. 32131-18-AB), žalovaný oznámil žalobkyni zahájení správního řízení ve věci příspěvku na bydlení podle § 67 odst. 2 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře (dále jen „**zákon č. 117/1995 Sb.**“). Vzhledem k tomu, že žalobkyně **nedoložila podklady** za 1. čtvrtletí 2018 do 30. 6. 2018, ale doložila je až dne 11. 7. 2018, žalovaný měl za to, že **nárok na dávku zanikl od 1. 4. 2018**.
11. Rozhodnutím žalovaného ze dne 21. 8. 2018, č. j. 1329984/18/AB, sp. zn. 32131-18-AB, byla žalobkyni podle § 51 odst. 5 a § 61 odst. 2 zákona č. 117/1995 Sb. odejmuta dávka státní sociální podpory příspěvek na bydlení ode dne 1. 4. 2018, protože nárok na dávku zanikl ke dni 31. 3. 2018. Žalobkyně proti tomuto rozhodnutí podala dne 22. 8. 2018 odvolání.
12. V žádosti podané dne 22. 8. 2018 žalobkyně požádala žalovaného o příspěvek na bydlení od 22. 5. 2018, správní řízení o této žádosti bylo vedené pod novou **sp. zn. 92463-18-AB**.
13. Oznámením žalovaného ze dne 10. 9. 2018, č. j. 1449621/18/AB, sp. zn. 92463-18-AB, byl žalobkyni přiznán příspěvek na bydlení ve výši 6 677 Kč měsíčně od 22. 5. 2018 do 30. 6. 2018.
14. Rozhodnutím MPSV ze dne 31. 10. 2018, č. j. MPSV-2018/218352-911, bylo rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2018, č. j. 1329984/18/AB, sp. zn. 32131-18-AB, zrušeno a věc byla žalovanému vrácena k novému projednání, neboť MPSV neshledalo důvod pro odejmutí dávky s nárokem od 1. 4. 2018. V odůvodnění MPSV uvedlo, že žalobkyně na výzvu žalovaného odstranila nedostatky podání k žádosti o pokračování nároku na dávku státní sociální podpory příspěvek na bydlení a doložila doklady požadované ve lhůtě stanovení ve výzvě ze dne 10. 7. 2018, tedy doložila příjem za rozhodné období 1. čtvrtletí ve lhůtě dle § 51 odst. 5 zákona č. 117/1995 Sb., nejsou tak dány důvody pro odejmutí dávky s nárokem ode dne 1. 4. 2018. Žalovaný věc vrátil žalovanému k novému projednání a uložil mu, aby vyhodnotil nárok na příslušnou dávku s nárokem ode dne 1. 4. 2018, věc projednal a vydal ve věci rozhodnutí.
15. Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 26. 11. 2018, č. j. 1906922/18/AB, sp. zn. 32131-18-AB, bylo žalobkyni oznámeno zahájení řízení ve věci odejmutí příspěvku

na bydlení od 1. 5. 2018, protože požádala o příspěvek na bydlení od 22. 5. 2018 v řízení vedeném pod jinou spisovou značkou (sp. zn. 92463-18-AB) a tento příspěvek byl za období 5 a 6/2018 vyplacen.

16. Ve vyjádření došlém žalovanému dne 29. 11. 2018 žalobkyně namítala, že zahájení řízení o odejmutí příspěvku na bydlení ode dne 1. 5. 2018 brání neskončené řízení o odnětí příspěvku na bydlení zahájené dne 20. 7. 2018, ve kterém dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, dané řízení tak musí být zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu.
17. Oznámením ze dne 11. 12. 2018 č. j. 1983129/18/AB, sp. zn. **32131-18-AB**, žalovaný zvýšil žalobkyni příspěvek na bydlení z 6 537 Kč na 6 677 Kč od 1. 4. 2018 do 30. 6. 2018.
18. Rozhodnutím ze dne 14. 12. 2018, č. j. 1995916/18/AB, sp. zn. **32131-18-AB**, žalovaný rozhodl podle § 24 a § 69 odst. 2 zákona č. 117/1995 Sb. odejmout žalobkyni příspěvek na bydlení ode dne 1. 5. 2018, protože nárok na dávku zanikl ke dni 30. 4. 2018. V odůvodnění uvedl, že žalobkyně podala novou žádost o příspěvek na bydlení od 22. 5. 2018 a tato dávka jí byla přiznána a vyplacena za období 5/2018 pod sp. zn. 92463-18-AB, nárok na výše uvedenou dávku pod sp. zn. 32131-18-AB jí tedy zanikl, a proto se jí příspěvek na bydlení odnímá. Vzhledem k tomu, že dávka pod sp. zn. 92463-18-AB byla přiznána a vyplácena za jiné období, než je žádost pod sp. zn. 32131-18-AB, nejedná se o tutéž věc a stejné správní řízení, nelze přiznat a vyplácet dávku za stejné období, v tomto případě na období 5/2018, protože by se pak jednalo o duplicitní žádosti, a dávka se tak na základě výše uvedeného odnímá.
19. Žalobkyně podala dne 17. 12. 2018 odvolání proti rozhodnutí ze dne 14. 12. 2018, č. j. 1995916/18/AB, ve kterém namítala, že není seznatelné, zda bylo vydáno v řízení o odejmutí příspěvku na bydlení zahájeném oznámením dne 20. 7. 2018 či v řízení o odejmutí příspěvku na bydlení zahájeném oznámením dne 26. 11. 2018. Pokud jde o druhé z těchto řízení, brání jeho zahájení neskončené řízení o odnětí příspěvku na bydlení zahájené dne 20. 7. 2018, ve kterém dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Uvedla, že nemá na mysli dvě řízení vedená pod sp. zn. 92463-18-AB a 32131-18-AB, ale dvě řízení o odejmutí příspěvku na bydlení označená shora. Nesouhlasila s tím, že jí byl odejmut příspěvek na bydlení na květen a červen 2018, neboť částky již vyplacené za toto období pak představují bezdůvodné obohacení.
20. Rozhodnutí o odvolání bylo vydáno dne 1. 3. 2019. V odůvodnění žalovaný poukázal na ust. § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 117/1995 Sb., shrnul předchozí průběh správního řízení, jak o něm bylo pojednáno shora. Na základě toho shledal, že žalobkyni byl příspěvek na bydlení nejprve přiznán oznámením č. j. 1449621/18/AB ze dne 10. 9. 2018 a vyplacen v řízení pod sp. zn. 92463-18-AB za měsíce květen a červen 2018 a následně přiznán oznámením č. j. 1983129/18/AB ze dne 11. 12. 2018 od dubna do června 2018, tzn. duplicitně za měsíce květen a červen 2018, za tyto měsíce tak byl přiznán neprávem. Dále ministerstvo uvedlo, že žalovaný zvolil výše uvedený postup v řízení z důvodu vyhovění nové žádosti o dávku ode dne 22. 5. 2018 a měl přiznat příspěvek na bydlení pouze za měsíc duben 2018. Z důvodu právního upřesnění

žalovaný změnil výrok prvostupňového rozhodnutí tak, že se žalobkyni příspěvek na bydlení odejímá ode dne 1. 5. 2018 (v rámci řízení sp. zn. 321-18-AB).

21. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal postup žalovaného ve věci na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.). Městský soud rovněž zkoumal naplnění podmínek řízení, zejména zdali je žaloba přípustná, tedy především zdali žalobkyně bezvýsledně vyčerpala všechny možnosti obrany, které procesní předpis stanovil k ochraně jejího práva. Městský soud dospěl k závěru, že žalobkyně tyto prostředky bezvýsledně vyčerpala, když adresovala MPSV coby nadřízenému správnímu orgánu žádost o uplatnění proti nečinnosti ze dne 4. 12. 2018. Na tuto žádost MPSV reagovalo odpovědí ze dne 12. 12. 2018, v níž uvedlo, že nečinnost v postupu žalovaného neshledalo.
22. Při jednání soudu dne 10. 9. 2021 setrvali účastníci na svých skutkových i právních stanoviscích. Žalobkyně navrhla, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí v řízení. Pověřený zástupce žalovaného navrhl zamítnutí žaloby.
23. Žaloba je důvodná.
24. V řešeném případě mezi účastníky nepanuje spor o skutkových záležitostech, ale pouze o právně-procesní otázku, zdali žalovaný zůstal nečinný v řízení o odejmutí příspěvku na bydlení zahájeném dne 20. 7. 2018, sp. zn. 32131-18-AB.
25. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že rozhodnutím žalovaného ze dne 21. 8. 2018, č. j. 1329984/18/AB, byla žalobkyni odejmuta dávka státní sociální podpory příspěvek na bydlení ode dne 1. 4. 2018, protože podle názoru žalovaného nedoložila včas potřebné podklady. Žalobkyně proti tomuto rozhodnutí podala dne 22. 8. 2018 odvolání.
26. Rozhodnutím MPSV ze dne 31. 10. 2018, č. j. MPSV-2018/218352-911, bylo rozhodnutím žalovaného ze dne 21. 8. 2018, č. j. 1329984/18/AB, **zrušeno** a věc byla žalovanému vrácena k novému projednání, neboť MPSV neshledalo důvod pro odejmutí dávky s nárokem od 1. 4. 2018.
27. Mezitím žalobkyně stačila podat novou žádost o příspěvek na bydlení za období 5 a 6/2018, které bylo vyhověno. Jelikož žalovaného původní názor, že žalobkyně nedoložila včas potřebné podklady, vyvrátilo MPSV v rámci odvolacího řízení (zrušením rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2018, č. j. 1329984/18/AB), žalobkyni najednou byly přiznány dva příspěvky na bydlení – za období 4, 5 a 6/2018 (sp. zn. 32131-18-AB) a za období 5 a 6/2018 (sp. zn. 92463-18-AB). Za období 5 a 6/2018 tedy byly žalobkyni přiznány duplicitně. Žalovaný na tuto situaci zareagoval zahájením dalšího správního řízení o odejmutí příspěvku za bydlení za období 5 a 6/2018, a to oznámením ze dne 26. 11. 2018, č. j. 1906922/18/AB.
28. Žalobkyně nicméně namítá, že správní řízení o odejmutí příspěvku na bydlení zahájené oznámením ze dne 20. 7. 2018, č. j. 1136577/18/AB, stále běží a žalovaný je v prodlení ve vydání rozhodnutí v této věci. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě pouze nekonkrétně uvedl, že v řízení nijak nepochybil a ani nezapříčinil delší časovou nečinnost mezi procesními úkony.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

29. Dle § 67 odst. 2 věty první zákona č. 117/1995 Sb.: „*Řízení o změně výše již přiznané dávky nebo o jejím odnětí nebo o zastavení její výplaty se zahajuje na návrh oprávněné osoby nebo z moci úřední krajskou pobočkou Úřadu práce.*“ V řízení podle zákona č. 117/1995 Sb. se pak aplikuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“), coby procesní předpis.
30. Jestli tedy bylo oznámením ze dne 20. 7. 2018, č. j. 1136577/18/AB, zahájeno řízení o odnětí příspěvku na bydlení za určité období, jednalo se o samostatné správní řízení, které musí být také určitým formálním způsobem skončeno. Pokud tomu tak není, správní orgán je ve věci nečinný. Ze správního spisu vyplynulo, že poté, co bylo rozhodnutí žalovaného (orgánu 1. stupně) zrušeno v rámci odvolacího řízení, žalovaný již v tomto řízení nečinil žádné další úkony a namísto toho zahájil další řízení o odejmutí příspěvku na bydlení, tentokrát z důvodu vzniku duplicitního nároku. Tento postup ale nezhojil nic na skutečnosti, že původní správní řízení se nedočkal žádného procesního úkonu, který by reflektoval rozhodnutí odvolacího orgánu. V tomto ohledu je tedy nutné přisvědčit žalobkyni, že žalovaný zůstal ve správním řízení zahájeném oznámením ze dne 20. 7. 2018, č. j. 1136577/18/AB, nečinný. Žaloba je proto důvodná a městský soud výrokem I. tohoto rozsudku přikázal žalovanému, aby v tomto ohledu zjednal nápravu, tedy vydal rozhodnutí, kterým rozhodne o dalším procesním postupu v tomto dosud neskončeném řízení (§ 81 odst. 2 s. ř. s.).

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

31. Ze shora uvedených důvodů tedy městský soud rozhodl tak, že uložil žalovanému povinnost vydat do 30 dnů od právní moci rozsudku rozhodnutí v řízení zahájeném z moci úřední dne 20. 7. 2018 o odejmutí příspěvku na bydlení pro období ode dne 1. 4. 2018.
32. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 věta první s. ř. s. Žalobkyně měla ve věci úspěch, soud jí proto přiznal náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny náklady právního zastoupení za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, účast na ústním jednání), přičemž sazba odměny za jeden úkon právní služby činí dle advokátního tarifu – vyhlášky č. 177/1996 Sb. částku 3 100 Kč [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d) cit. vyhlášky v rozhodném znění], tj. 3 x 3 100 Kč, tři paušální částky ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 3 cit. vyhlášky v rozhodném znění), tj. 3 x 300 Kč, a DPH. Celková výše nákladů, které žalobci v tomto řízení vznikly, činí 12 342 Kč. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v této výši ve stanovené lhůtě k rukám zástupce žalobkyně advokáta Mgr. Jana Švarce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 10. září 2021

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.