

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **J. N.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 12. 2020, č. j. 4682/2020-160-SPR/3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2021, č. j. 20 A 17/2021 - 35,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Václava Voříška, advokáta.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 12. 2020, č. j. 4682/2020-160-SPR/3, ve věci přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

[2] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti ve smyslu § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), konkrétně uvedení údaje o tom, kdy bylo napadené rozhodnutí stěžovateli doručeno, v jakém rozsahu jej stěžovatel napadá, včetně uvedení důvodů, pro které byla kasační stížnost podána a čeho se jí stěžovatel domáhá, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 8. 2021, č. j. 6 As 255/2021 - 12, stěžovatele vyzval k odstranění vad kasační stížnosti v zákonné lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu k odstranění

vad kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude kasační stížnost odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Na usnesení, které bylo doručeno stěžovateli zástupci prostřednictvím systému datových schránek dne 13. 8. 2021, reagoval stěžovatel podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 8. 2021, ve kterém doplnil údaj o tom, kdy mu byl napadený rozsudek městského soudu doručen, a návrh výroku, kterého se kasační stížností domáhá (petit). Rozsah, v jakém rozsudek městského soudu napadá, ani důvody tvrzené nezákonnosti však stěžovatel nedoplnil, naopak výslovně uvedl, že kasační stížnost podává jako blanketní a doplní ji ve lhůtě stanovené soudem.

[4] Poslední den zákonné jednoměsíční lhůty k odstranění vad kasační stížnosti připadl na pondělí 13. 9. 2021, v této lhůtě však stěžovatel důvody kasační stížnosti ani rozsah, v jakém rozsudek krajského soudu napadá, nedoplnil, přestože byl k tomu usnesením ze dne 12. 8. 2021, č. j. 6 As 255/2021 - 12, soudem vyzván a současně poučen o následcích spojených s nesplněním výzvy.

[5] Z § 106 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že řízení o kasační stížnosti je ovládáno zásadou dispoziční, stěžovatel tak má (kromě jiného) povinnost označit rozsah napadení rozsudku krajského (zde městského) soudu a skutkové a právní důvody tvrzené nezákonnosti. Rozsahem a důvody kasační stížnosti (s výjimkami uvedenými v § 109 odst. 3 větě za středníkem s. ř. s. a § 109 odst. 4 větě za středníkem s. ř. s.) je Nejvyšší správní soud v řízení vázán.

[6] Protože nedostatky kasační stížnosti nebyly ani přes výzvu a poučení Nejvyššího správního soudu odstraněny, a v řízení nelze z tohoto důvodu pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Vzhledem k tomu, že došlo k odmítnutí kasační stížnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce žalobce.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu