

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 7. 2021, č. j. 14 A 125/2021 - 9,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví uvedenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba ze dne 1. 6. 2021. Stěžovatel přiložil k žalobě rozhodnutí Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 15. 12. 2020, č. j. 0 SIN 18/2020 - 3; tímto rozhodnutím byla odmítnuta jeho žádost o informace jako zjevné zneužití výkonu práva. V žalobě uvedl, že žalovaná „*neustálou destrukcí odmítala žádosti žalobce vyřizovat, na podané stížnosti nereagovala, naopak podřadila žalobce mezi zločince, zneužívající právo na informace [...]*“, a navrhl, aby městský soud žalované přikázal předat „*dokumenty, vedené na žalobce při výkonu informační povinnosti*“ a dále rozhodnout o stěžovatelem podaných žádostech v zákonné lhůtě. Městský soud žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť stěžovatel ani na výzvu městského soudu neodstranil vady žaloby spočívající v tom, že nebylo možno seznat, zda se domáhá ochrany proti nečinnosti správního orgánu, nebo podává žalobu proti rozhodnutí správního orgánu; rovněž nebylo zřejmé, proti jakému konkrétnímu rozhodnutí stěžovatel brojí, resp. v jaké konkrétní věci spatřuje nečinnost správního orgánu.

[2] S podáním kasační stížnosti je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních

poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 9. 2021, č. j. 5 As 233/2021 - 11, rozhodl tak, že se stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznává pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti a že se jeho návrh na ustanovení zástupce zamítá. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů zaplatil soudní poplatek, který činí 5.000,- Kč. Stěžovatele poučil, že v případě nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě řízení zastaví.

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 9. 2021. Posledním dnem lhůty ke splnění výzvy tak byl čtvrtek 23. 9. 2021. Stěžovatel však do dnešního dne soudní poplatek nezaplatil ani na výzvu jinak nezareagoval. Nejvyšší správní soud proto podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. října 2021

JUDr. Viktor Kučera  
předseda senátu