

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **O. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 11. 2020, č. j. OAM-103/LE-BA02-VL16-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 3. 2021, č. j. 19 Az 63/2020-28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti rozsudku, kterým Krajský soud v Ostravě zamítl jako nedůvodnou žalobu týkající se žádosti o udělení mezinárodní ochrany, kterou žalovaný zamítl podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatel současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud této žádosti usnesením ze dne 18. 8. 2021, č. j. 1 Azs 184/2021-23, nevyhověl a stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[4] Usnesení NSS č. j. 1 Azs 184/2021-23 bylo stěžovateli doručeno dne 6. 9. 2021. Lhůta pro doložení zastoupení tedy uplynula v úterý dne 21. 9. 2021. Stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil, v řízení proto nebylo možné pokračovat.

[5] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. října 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu