

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **L. T. T.**, zastoupená Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Praha 1, Opletalova 25, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, náměstí Hrdinů 1634/3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 8. 2021, č. j. 77 A 2/2020-57,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** část soudního poplatku za kasační stížnost a soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v celkové výši **5 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Petra Václavka, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 17. 8. 2021, č. j. 77 A 2/2020-57, zamítl Krajský soud v Plzni žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 12. 2019, č. j. MV-161289-4/SO-2019. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 27. 8. 2019, č. j. OAM-34902-13/DP-2018, a toto rozhodnutí potvrdila. Posledně uvedeným rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobkyně o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu. Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, kterou spojila s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Podáním ze dne 5. 10. 2021, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzala stěžovatelka kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

[7] Stěžovatelka zaplatila na výzvu soudu soudní poplatek 5 000 Kč za podání kasační stížnosti a soudní poplatek 1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), položka č. 19 a č. 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích]. Podle § 10 odst. 3, věty první, zákona o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč stěžovatelce. Současně se stěžovatelce vrací i zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč, o němž z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud vůbec nerozhodoval. Soudní poplatek v celkové výši 5 000 Kč bude vrácen k rukám zástupce stěžovatelky Mgr. Petra Václavka. Lhůta k vrácení soudního poplatku vyplývá z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle kterého je-li soud povinen vrátit již zaplacený poplatek nebo přeplatek na poplatek, učiní tak ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. října 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu