

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Mgr. Alešem Roztočillem v právní věci žalobkyně: **PST CLC, a.s.**, se sídlem Nádražní 969/112, Ostrava, zast. JUDr. Janem Slunečkem, advokátem, se sídlem Mírové náměstí 48, Louny, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2019, č. j. 20868-2/2019-900000-314, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 15. 7. 2021, č. j. 54 Af 38/2019 - 62,

t a k t o :

Záhlaví usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2021, č. j. 4 Afs 272/2021 - 20, **se v označení zástupce stěžovatelky opravuje** tak, že má správně znít: „zast. JUDr. Janem Slunečkem, advokátem, se sídlem Mírové náměstí 48, Louny“.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) v záhlaví označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) zamítl žalobu, kterou se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2019, č. j. 20868-2/2019-900000-314, kterým žalovaný potvrdil rozhodnutí Celního úřadu pro Středočeský kraj o zamítnutí žádosti stěžovatelky o opravu celního prohlášení a nevrácení cla vyměřeného rozhodnutím ze dne 26. 6. 2018, ev. Č. MRN 18 CZ610000127ZFB55.

[2] Stěžovatelka brojila proti napadenému rozsudku kasační stížností, kterou za stěžovatelku sepsal a podepsal Mgr. Jan Slunečko, advokát, se sídlem Týn 640/2, Praha 1 – Staré Město, z jehož datové schránky také byla uvedená kasační stížnost soudu odeslána.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 9. 2021, č. j. 4 Afs 272/2021 - 20, řízení o kasační stížnosti zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. V záhlaví uvedeného usnesení jako stěžovatelčina zástupce označil Mgr. Jana Slunečka, advokáta, přestože jeho plná moc k zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti nebyla soudu předložena. V řízení o žalobě stěžovatelku na základě udělené plné moci zastupoval JUDr. Jan Slunečko, advokát. Podle uvedené plné moci byl tento zástupce zmocněn stěžovatelku zastupovat i v řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 54 odst. 4 s. ř. s. „[p]ředseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné

usnesení nenabude právní moci.“ Podle § 55 odst. 5 s. ř. s. „[o]usnesení platí přiměřeně ustanovení o rozsudku.“

[5] Nejvyšší správní soud se v písemném vyhotovení usnesení ze dne 17. 9. 2021, č. j. 4 Afs 272/2021 - 20, dopustil zjevné nesprávnosti, když za zástupce stěžovatelky označil Mgr. Jana Slunečka, advokáta se sídlem Týn 640/2, Praha 1, namísto zástupce JUDr. Jana Slunečka, advokáta, se sídlem Mírové náměstí 48, Louny, jenž je k zastupování stěžovatelky skutečně zmocněn.

[6] Nejvyšší správní soud proto podle § 54 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 55 odst. 5 téhož zákona tímto opravným usnesením provedl opravu zjevné nesprávnosti týkající se označení zástupce stěžovatelky, jak uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. října 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu