

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **DevClub s.r.o.**, se sídlem Jungmannova 32/25, Praha, zast. Mgr. Bc. Klárou Luhanovou, advokátkou se sídlem Šafaříkovy sady 2455/5, Plzeň, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2021, č. j. 9 Af 18/2018 - 67,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Tímto rozsudkem městský soud zamítl stěžovatelčinu žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka se žalobou domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2018, č. j. 6411-6/2018-900000-318, kterým žalovaný změnil rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 9. 8. 2017, č. j. 45800-17/2017-510000-12, tak, že byla stěžovatelce uložena povinnost uhradit náklady za uskladnění zajištěných vybraných výrobků, které se dle rozhodnutí celního úřadu staly majetkem státu, ve výši 12 716 Kč (v prvostupňovém rozhodnutí byla určena náhrada ve výši 22 502 Kč).

[2] S podáním kasační stížnosti je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

[3] Stěžovatelka při podání kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek a v kasační stížnosti neuvedla důvody, pro které se domáhá zrušení napadeného rozsudku městského soudu. Usnesením ze dne 25. 8. 2021, č. j. 5 Afs 245/2021 - 9, ji tedy Nejvyšší správní soud

vyzval, aby zaplatila soudní poplatek a odstranila vady kasační stížnosti. Ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek stanovil stěžovatelce lhůtu 15 dní a ke splnění povinnosti odstranit vady kasační stížnosti jí stanovil v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. lhůtu jednoho měsíce. Zároveň stěžovatelku poučil, že v případě nezaplacení soudního poplatku v uvedené lhůtě řízení o kasační stížnosti zastaví a že v případě neodstranění vad v uvedené lhůtě kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 1. 9. 2021, a posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku tak byl čtvrtek 16. 9. 2021. Stěžovatelka však soudní poplatek doposud nezaplatila.

[4] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatelka v řízení o žalobě požádala o osvobození od soudních poplatků. Městský soud však usnesením ze dne 9. 8. 2018, č. j. 9 Af 18/2018 - 43, rozhodl tak, že stěžovatelce osvobození od soudních poplatků nepřiznal. Jelikož tedy stěžovatelka soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatila, nebyla od soudních poplatků osvobozena ani o osvobození nepožádala, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že pro nesplnění povinnosti zaplatit soudní poplatek již nebylo nutné vyčkat na případné odstranění vad kasační stížnosti.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2021

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu