

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci navrhovatelky: **Mgr. V. Z., Ph.D.**, zastoupená Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 26. 8. 2021, čj. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN,

t a k t o :

- I. Řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovatelce **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **4 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Davida Zahumenského, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem podaným dne 19. 9. 2021 napadla navrhovatelka mimořádné opatření odpůrce ze dne 26. 8. 2021, čj. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN. Uvedené opatření považovala za nezákonné, neboť se v jeho důsledku cítila být diskriminována pro své náboženské vyznání. Navrhovatelka je buddhistkou, kvůli čemuž se nemůže nechat očkovat proti onemocnění covid-19 dříve, než budou naočkovány ostatní lidské bytosti. Její náboženské přesvědčení ji tak v důsledku (s ohledem na napadené opatření) nutí se podrobovat testování proti tomuto onemocnění pro využívání různých služeb a účasti na některých akcích, přestože se navrhovatelka nemoci covid-19 sama neobává.

[2] Dne 27. 9. 2021 doručila navrhovatelka Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „Zpětvzetí návrhu na zrušení opatření obecné povahy Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 26. 8. 2021, čj. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN“. Uvedla, že návrh bere zpět, neboť odpůrce jej jiným opatřením ze dne 27. 9. 2021 zrušil. Navrhovatelka zároveň výslovně požádala soud o zastavení řízení o jejím návrhu.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde navrhovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela

nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhu, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Lze dodat, že s ohledem na zastavení řízení se soud v projednávané věci již nezabýval tím, zda Ing. F. Č., který se do řízení o daném návrhu přihlásil jako osoba zúčastněná na řízení, v návaznosti na uplatněná tvrzení naplňuje podmínku přímého dotčení na svých právech a povinnostech vydáním napadeného mimořádného opatření (§ 34 odst. 1 s. ř. s.).

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[7] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Navrhovatelka zaplatila soudní poplatek za návrh na zrušení opatření obecné povahy ve výši 5 000 Kč. Soud je tak povinen navrhovatelce vrátit soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Částka 4 000 Kč bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena k rukám jejího zástupce Mgr. Davida Zahumenského, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. října 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu