

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Josefem Strakou ve věci

žalobce: **P. C.**
bytem X
doručovací elektronická adresa: X

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

o **návruhu žalobce na obnovu řízení** o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 9. 2020, č. j. 096661/2020/KUSK,

takto:

- I. Návrh na obnovu řízení se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 3. 6. 2021, č. j. 50 A 23/2020 - 65 (dále jen „předmětný rozsudek“), byla zamítnuta žalobcová žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 9. 2020, č. j. 096661/2020/KUSK (dále jen „napadené rozhodnutí“). Předmětný rozsudek nabyl právní moci dne 9. 6. 2021.
2. Návrhem ze dne 15. 7. 2021 se žalobce podle § 111 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá obnovy řízení o jeho žalobě proti napadenému rozhodnutí. Návrh odůvodňuje tím, že se správní orgány ani Krajský soud v Praze dostatečně nezabývaly okolnostmi daného případu a věc posoudily v rozporu se zákonem. Žalobce dále v návrhu rekapituluje stěžejní žalobní argumentaci týkající se povahy informativní zónové značky IZ 8a (Zóna s dopravním omezením) podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. Žalobce rovněž namítá nezákonnost předmětného rozsudku a polemizuje s jeho odůvodněním.
3. Soud se nejprve zabýval povahou žalobcová podání. Nelze totiž pominout, že žalobce v návrhu oponuje skutkovým a právním zjištěním soudu učiněným v předmětném rozsudku, takže návrh by obsahově odpovídal oprávněmu prostředku (kasační stížnosti). Soud nicméně musel vzít v potaz, že žalobce již ve svých dřívějších podáních adresovaných soudu (konkrétně v podání ze dne 13. 6. 2021 založeném ve spise na č. l. 73) explicitně vyjádřil, že proti předmětnému rozsudku kasační stížnost podávat nebude. Navíc žalobce své podání zcela jednoznačně označil jako „*návrh na obnovu řízení [...] podle § 111 a § 114 odst. 1a*“. Soud tedy na podání žalobce nahlížel jako na návrh na obnovu řízení.
4. Dále se soud zabýval tím, zda je žalobcův návrh na obnovu řízení přípustný.

Shodu s prvopisem potvrzuje: B. M.

5. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. „[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.“
6. Podle § 111 s. ř. s. „[ř]ízení ukončené pravomocným rozsudkem se na návrh účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo nemohly být v původním řízení uplatněny, popřípadě bylo jinak rozhodnuto o předběžné otázce, jestliže výsledek obnoveného řízení může být pro něj příznivější.“
7. Podle § 114 odst. 1 s. ř. s. „[o]bnova řízení je přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení
 - a) o ochraně před zásahem správního orgánu,
 - b) ve věcech politických stran a politických hnutí.“
8. Citované ustanovení vymezuje podmínky přípustnosti návrhu na obnovu řízení v tom smyslu, že přípustná je obnova jen proti rozsudku vydanému v řízení o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu podle § 82 a násl. s. ř. s. nebo v řízení ve věcech politických stran a hnutí podle § 94 a násl. s. ř. s. Obnova řízení v jiných věcech (např. proti rozsudku vydanému v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 s. ř. s. a násl. nebo v řízení o ochraně proti nečinnosti správního orgánu podle § 79 s. ř. s. a násl.) tak není přípustná (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 4. 2005, č. j. 4 As 17/2004 - 55, č. 626/2005 Sb. NSS, ze dne 1. 9. 2005, č. j. 3 Azs 219/2005 - 51, č. 736/2006 Sb. NSS, ze dne 4. 10. 2007, č. j. 9 Afs 132/2007 - 41, ze dne 13. 11. 2014, č. j. 7 As 179/2014 - 59, nebo ze dne 11. 9. 2020, č. j. 4 As 24/2019 - 58).
9. Předmětný rozsudek byl vydán v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 s. ř. s. a násl. Vzhledem k tomu soud žalobcův návrh na obnovu řízení odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 114 odst. 1 s. ř. s. a *contrario* a § 120 s. ř. s. pro nepřipustnost (výrok I).
10. Z důvodu odmítnutí návrhu soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s.; výrok II).
11. Pouze nad rámec nutného odůvodnění žalobci sděluje, že řízení o jeho žalobě je pravomocně ukončeno a že lhůta pro podání opravného prostředku (kasační stížnosti) již uplynula. Za této situace již nejsou k dispozici žádné prostředky nápravy, jak předmětný rozsudek zvrátit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. července 2021

Mgr. Josef Straka, v. r.
samosoudce