

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **K. M.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze**, se sídlem Pod Sídlištěm 1800, Praha 8, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 6. 2021, č. j. 54 A 86/2019 – 66,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč** za řízení o kasační stížnosti. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Praze (dále jen „*krajský soud*“) rozsudkem ze dne 18. 6. 2021, č. j. 54 A 86/2019 – 66, zamítl žalobu, kterou žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného, jímž bylo k jeho odvolání částečně změněno rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště Benešov, a ve zbytku bylo toto rozhodnutí potvrzeno. Posledně uvedeným rozhodnutím nebylo vyhověno nesouhlasu žalobce s neprovedením opravy chyby v katastrálním operátu týkající se pozemku parc. č. X v katastrálním území Č.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) kasační stížnost. Jelikož ke kasační stížnosti nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení ani doklady prokazující potřebné právní vzdělání, Nejvyšší správní soud jej výrokem II. usnesení ze dne 11. 8. 2021, č. j. 3 As 241/2021 - 11, vyzval k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), tedy aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě

prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie; zároveň byl stěžovatel poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Shora uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 16. 8. 2021 (viz doručenka na č. l. 11 spisu NSS), poslední den patnáctidenní lhůty k doložení zastoupení tak nastal v souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. v úterý dne 31. 8. 2021. Stěžovatel na výzvu soudu reagoval podáním, které bylo doručeno soudu dne 1. 9. 2021. V něm uvedl, že nevyhovuje výzvě k předložení plné moci udělené advokátovi k jeho zastupování v řízení o kasační stížnosti, ačkoli je domluven s několika advokáty, kteří by převzali jeho zastupování či za něj napsali kasační stížnost. Jelikož však byl všemi advokáty upozorněn na možný neúspěch ve věci, rozhodl se nezvyšovat své náklady spojené s řízením o kasační stížnosti, a proto nezasílá Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc.

[4] Ačkoli stěžovatel vysvětlil, z jakého důvodu nevyhověl výzvě soudu popsané v odstavci [2] shora, nic to nemění na tom, že nedostatek jeho zastoupení brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[6] Stěžovatel za kasační stížnost zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, aniž by jejímu odmítnutí předcházelo jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení tohoto soudního poplatku dle § 10 odst. 3, věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Třicetidenní lhůta k vrácení tohoto poplatku vychází z § 10a odst. 1 téhož zákona.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. září 2021

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu