



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **H. M.**, zast. advokátem Mgr. Václavem Kubičkou, Lipenská 869/17, České Budějovice, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 5. 2021, čj. 57 A 5/2021-39, ve znění opravného usnesení ze dne 1. 6. 2021, čj. 57 A 5/2021-42,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 5. 2021, čj. 57 A 5/2021-39, ve znění opravného usnesení ze dne 1. 6. 2021, čj. 57 A 5/2021-42, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně podala žalobu ke krajskému soudu ve věci uložení povinnosti dostavit se k žalovanému za účelem vydání výjezdního příkazu na základě sdělení o nesplnění podmínek stanovených zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, pro změnu zaměstnavatele nebo na další pracovní pozici. Žalobkyně podala žalobu prostřednictvím pana JUDr. Mgr. J. C.. V plné moci je uvedeno, že žalobkyně jako členka spolku Evropan - ochrana práv oprávněných osob, zapsaný spolek, uděluje plnou moc JUDr. Mgr. J. C., předsedovi spolku Evropan - ochrana práv oprávněných osob.

[2] Dne 26. 5. 2021 se ve věci konalo jednání, při němž byl obecný zmocněnec žalobkyně vyzván k upřesnění žalobního petitu. Obecný zmocněnec v návaznosti na tuto výzvu však podle názoru krajského soudu uváděl pouze obecné zásady a subjektivní práva žalobkyně. Krajský soud dospěl k závěru, že obecný zmocněnec žalobkyně není schopen náležitě hájit její práva, a proto usnesením ze dne 31. 5. 2021, čj. 57 A 5/2021-39, rozhodl, že zastoupení žalobkyně obecným zmocněncem JUDr. Mgr. J. C. se nepřipouští. Nadto uvedl, že obecný zmocněnec vystupuje opakovaně ve věcech pobytu cizinců. Krajský soud se také vyjádřil k tomu, komu byla udělena plná moc. Podle jeho názoru byla plná moc udělena JUDr. Mgr. J. C., byť v některých podáních je uváděn i spolek Evropan – ochrana práv oprávněných osob, zapsaný spolek. Krajský soud vycházel při posuzování z obsahu

předložených plných mocí (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). V plné moci je za jménem obecného zmocněnce uváděna informace o tom, že se jedná o předsedu uváděného spolku. Krajský soud dovedl, že uvedení názvu spolku a funkce, kterou ve spolku obecný zmocněnec vykonává, nemá pro potřeby posouzení právního zastoupení žádný vliv. Žalobkyně coby členka uvedeného spolku zmocňuje JUDr. Mgr. J. C. jakožto předsedu spolku. Plnou moc proto nelze interpretovat tak, že žalobkyně zmocňuje samotný spolek. Nadto krajský soud zdůraznil, že obecným zmocněncem již z povahy věci může být pouze fyzická osoba. Dne 1. 6. 2021 vydal krajský soud opravné usnesení, jímž opravil datum rozhodnutí o nepřipuštění zastoupení obecným zmocněncem na 26. 5. 2021.

[3] Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost. Namítla, že krajský soud nesprávně posoudil plnou moc. Plná moc byla udělena spolku. Zastoupení spolkem stěžovatelka přirovnala k zastoupení odborovou organizací podle § 35 odst. 3 s. ř. s., k čemuž uvedla judikaturu Nejvyššího soudu, případně k zastoupení podle § 35 odst. 5 s. ř. s. Stěžovatelka je přesvědčena, že citovaná judikatura k zastoupení odborovými organizacemi se vztahuje také na spolky, pokud je jejich hlavní činností ochrana veřejného zájmu k veřejně prospěšné činnosti. To je v případě spolku Evropan splněno. Nadto spolek Evropan má zřízeny odbory, které stěžovatelka využila pro uplatnění svých práv. Vzhledem k tomu, že se jednalo o zastoupení spolkem, nebylo možné nepřipustit zastoupení ani z toho důvodu, že spolek vystupuje jako zástupce opakovaně. Stěžovatelka podotkla, že právo sdružovat se k ochraně hospodářských a sociálních zájmů vyplývá z unijních a ústavních předpisů. Podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod je možné se nechat zastupovat kýmkoli. Stěžovatelka odkázala také na čl. 2 odst. 4 Ústavy a čl. 2 odst. 3 Listiny. JUDr. Mgr. J. C. vystupuje jako předseda spolku, tedy jako statutární orgán, který je oprávněn jednat za spolek. Stěžovatelka se domnívá, že krajský soud měl zjistit, zda JUDr. Mgr. J. C. vystupuje za konkrétní spolek.

[4] Stěžovatelka je přesvědčena, že žalovaný postupoval nezákonným způsobem. Žalovaný měl vydat rozhodnutí podle správního řádu a namísto toho vydal sdělení. Tento názor krajský soud nesdílí a mezi zástupcem stěžovatelky a krajským soudem vznikl spor o právo, a to na základě odlišných principiálních stanovisek při řešení tzv. *hard cases*.

[5] Stěžovatelka navrhl, aby NSS napadené usnesení ve znění opravného usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[6] Žalovaný nechal věc na uvážení NSS, neboť v dané věci se jedná pouze o procesní otázky týkající se řízení před krajským soudem.

[7] Kasační stížnost je důvodná.

[8] Součástí kasačních námitek bylo tvrzení, že plná moc, kterou stěžovatelka v řízení před krajským soudem udělila, byla udělena spolku, a nikoli JUDr. Mgr. J. C.. V blanketní kasační stížnosti je přitom na úvodní stránce uvedeno, že stěžovatelka je zastoupena obecným zmocněncem JUDr. Mgr. J. C., avšak z textu doplnění kasační stížnosti naopak zase vyplývá, že plná moc být udělena spolku. Kasační stížnost ve znění jejího doplnění je tedy vnitřně rozporná, proto vyzval NSS stěžovatelku, aby jednoznačně sdělila, komu vlastně plnou moc udělila. Tato výzva byla nezbytná také proto, že již v řízení před

pokračování

krajským soudem nebylo možné jednoznačně určit, komu stěžovatelka vlastně plnou moc udělila. V jednotlivých podáních v řízení o žalobě byl totiž jako zástupce stěžovatelky uváděn jak obecný zmocněnec JUDr. Mgr. J. C., tak i spolek Evropan (viz např. č. l. 2 spisu krajského soudu), podání stěžovatelky byla označena hlavičkou spolku Evropan, stejně tak plná moc (č. l. 27 spisu krajského soudu) byla uvedena s touto hlavičkou, v jejím textu je však uvedeno, že plná moc je udělena JUDr. Mgr. J. C. – předsedovi spolku Evropan; jmenovaný pak tuto plnou moc digitálně podepsal pouze svým jménem. V návaznosti na tuto výzvu zástupce stěžovatelky sdělil, že stěžovatelka plnou moc udělila spolku Evropan, podepsala i členskou přihlášku a za tento spolek jako jeho předseda jedná JUDr. Mgr. J. C. (viz č. l. 34 – 35 spisu NSS).

[9] S ohledem na uvedené nezbyvá NSS než konstatovat, že stěžovatelka již v řízení před krajským soudem udělila plnou moc spolku Evropan. Krajský soud v řízení o žalobě nejasnosti v otázce zastoupení stěžovatelky neodstranil, a v důsledku toho jednal nesprávně s JUDr. Mgr. J. C. jako obecným zmocněncem.

[10] NSS do jisté míry chápe argumentaci krajského soudu, proč považoval plnou moc jako udělenou JUDr. Mgr. J. C. jako obecnému zmocněnci. S jeho závěry však nelze souhlasit. Stěžovatelka mohla k svému zastupování zmocnit i spolek Evropan. Jinou otázkou ovšem je, zda tento spolek následně mohl jako zástupce stěžovatelky před soudem vystupovat; to však není předmětem tohoto řízení o kasační stížnosti. Krajský soud však svým výkladem nemohl nahradit vůli stěžovatelky.

[11] NSS tedy nezbyvá nic jiného, než přistoupit ke zrušení napadeného usnesení krajského soudu.

[12] Závěrem nad rámec důvodů tohoto rozhodnutí NSS zdůrazňuje, že žaloba stěžovatelky je dosud neprojednatelná, protože trpí zásadním vnitřním rozporem. Stěžovatelka ji označuje jako zásahovou žalobu (tak k ní rovněž krajský soud přistupuje), ale petitum (jak uvedeno v doplnění kasační stížnosti ze dne 26. 5. 2021, jakož i při jednání krajského soudu) se domáhá zrušení sdělení o nesplnění podmínek pro změnu zaměstnavatele, pracovního zařazení držitele zaměstnanecké karty nebo pro jeho zaměstnávání u dalšího zaměstnavatele nebo na další pracovní pozici, které bylo žalovaným vydáno dne 9. 11. 2020 podle § 42g odst. 9 zákona č. 326/199 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. NSS podotýká, že toto sdělení podle znění citovaného zákona v době jeho vydání je judikaturou NSS, která ovšem byla vydána až po vydání nyní napadeného usnesení krajského soudu, považováno za rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s. (v podrobnostech viz rozsudek NSS ze dne 3. 6. 2021, čj. 4 Azs 327/2020-44, a usnesení NSS ze dne 17. 9. 2021, čj. 8 Azs 56/2021-41).

[13] Námitky vymezené v bodě [4] se týkají samotného meritorního posouzení věci, a proto se jimi NSS nyní nemůže zabývat.

[14] Z uvedených důvodů dospěl NSS k závěru, že kasační stížnost je důvodná, a proto usnesení krajského soudu ve znění opravného usnesení zrušil a věc mu vrátil k

dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 věta první s. ř. s.). V něm je krajský soud vázán právním názorem vysloveným NSS v rušícím rozhodnutí (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[15] V novém rozhodnutí rozhodne krajský soud rovněž o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 30. září 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu