

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Z. H.**, proti žalované: **Věznice Příbram**, P. O. BOX 1, Příbram, o stížnosti žalobce ze dne 13. 9. 2021,

t a k t o :

Věc **se p o s t u p u j e** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 16. 9. 2021 doručena stížnost žalobce, kterou brojí proti srážkám z účtu ve výši 1.500 Kč na náklady za výkon trestu odnětí svobody, prováděných žalovanou.

[2] Podle § 102 s. ř. s. je *kasační stížnost [...] opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení (dále jen "stěžovatel") domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.*

[3] Z doručené stížnosti vyplývá, že žalobce nesouhlasí s postupem žalované, který je upraven zákonem č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, a vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 10/2000 Sb., o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnány, o výkonu rozhodnutí srážkami z odměny těchto osob a chovanců zvláštních výchovných zařízení a o úhradě dalších nákladů.

[4] Kasační soud proto s ohledem na obsah podání žalobce dospěl k závěru, že se i přes jeho označení nejedná o „*kasační stížnost*“ ve smyslu citovaného ustanovení § 102 s. ř. s., ale o žalobu, o které však není Nejvyšší správní soud oprávněn rozhodovat.

[5] Příslušnost správních soudů je upravena v § 7 s. ř. s. Podle odst. 1 tohoto ustanovení, *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.*

[6] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.*

[7] Za „*správní orgán*“ se přitom podle § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. považuje orgán moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, jakož i fyzická nebo právnická osoba nebo jiný orgán, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy.

[8] V nynější věci představuje správní orgán Věznice Příbram, která provádí srážky z účtu žalobce na náklady výkonu trestu odnětí svobody. Jelikož v posuzovaném případě soudní řád správní ani zvláštní zákon nestanovuje jinak, je pro určení místní příslušnosti správního soudu ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s. rozhodné sídlo žalované; tím je Příbram. Místně příslušným k řízení o předmětné věci je tudíž Krajský soud v Praze (viz příloha č. 2 bod 2 a příloha č. 3 bod 54 zákona o soudech a soudcích).

[9] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., *byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.*“

[10] Nejvyšší správní soud tudíž ze shora uvedených důvodů rozhodl o postoupení věci věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Praze.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 29. září 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu